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 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад Прве седнице Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика констатујем да седници присуствује 98 народних посланика.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у електронски систем за гласање.

 Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да су у сали присутна 94 народна посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

 Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: Гордана Чомић, Олгица Батић, Сузана Спасојевић.

 Настављамо заједнички начелни претрес о предлозима закона из тачака 1. 2. и 3. дневног реда.

 Прелазимо на тачке 1–3. дневног реда: ПРЕДЛОЗИ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ХЕМИКАЛИЈАМА, БИОЦИДНИМ ПРОИЗВОДИМА И ИНТЕГРИСАНОМ СПРЕЧАВАЊУ И КОНТРОЛИ ЗАГАЂИВАЊА ЖИВОТНЕ СРЕДИНЕ (заједнички начелни претрес)

 Реч има, по редоследу народних посланика, народна посланица Невенка Милошевић, а нека се припреми народна посланица Адриана Анастасов.

 НЕВЕНКА МИЛОШЕВИЋ: Хвала, господине председавајући. Поштована министарко пољопривреде и заштите животне средине са сарадницима, уважене колеге народни посланици, грађани Србије који пратите данашњи рад, пред нама су данас три важна закона из области заштите животне средине, а сви смо се у јучерашњој расправи сложили да је то изузетно важна област за живот грађана Србије, за њихово здравље, а највећи и највреднији ресурс наше земље јесу управо грађани и њихово здравље.

 Ова област је важна и из многих других разлога, јер је то велика потенцијална развојна шанса Србије, а важна је и за даљи европски пут Србије. Јуче смо чули много тога, много је проблема у области заштите животне средине, али рекла бих да ни ово министарство ни претходно министарство нису довели до ових проблема. За то су одговорни управо они из бившег режима који су јуче критиковали и рад Министарства и рад ове владе, а ова влада и ово министарство имају озбиљне намере да одговорно, посвећено, озбиљно промене законе како би коначно решавали нагомилане проблеме ове области.

 Јуче смо чули веома прецизне аргументе и објашњења, пре свега од министарке за пољопривреду и животну средину, али и од свих говорника који су пре мене, у јучерашњој расправи, говорили. Ја ћу се данас још једном обазрети на све три измене и допуне закона из области животне средине.

 Први од тих закона јесте закон о измени и допуни Закона о хемикалијама. Ове измене закона пре свега се односе на уређење система наплате путем такси, и то јесте један нови принцип. То је потреба усклађивања ових одредаба са Законом о буџетском систему и са одређеним прописима и законима ЕУ. Тежимо да управо управљањем хемикалијама трошкове сносе управо они који имају користи од промета хемикалијама. То су одређени привредни субјекти, одређени предузетници који имају користи, а не само да се ти трошкови односе на буџет Републике Србије, односно да иду на терет наших грађана.

 Оно друго што је суштинска промена и измена овог закона јесте инспекцијски надзор. Оваквим изменама имаћемо много ефикаснију инспекцију, и то три области инспекцијског надзора. То је инспекција области животне средине, санитарна инспекција и тржишна инспекција. У постојећем закону нисмо имали тачна разграничења шта су надлежности ових инспекција. Овим допунама закона имаћемо тачно разграничено шта су надлежности тих инспекција и то је добробит за грађане наше Републике Србије. То ће донети добро да ћемо моћи на прави начин да управљамо употребом хемикалија, а сви знамо колико је данас загађено и земљиште и вода и ваздух, а тиме и угрожено здравље наших грађана.

 Овом приликом потенцирам као просветни радник едукацију, јер је едукација врло важна у овој области, не само у вези с овим законом него уопште у заштити животне средине, јер на време морамо се бавити, од малог узраста, децом, како бисмо развили еколошку свест. Знам да у млађим разредима постоје предмети који се баве еколошким питањима, као што су Чувари природе, изборни предмет, а онда и обавезни предмети као што су Свет око нас и Познавање природе, али мислим да су одређене тешкоће што у каснијим узрастима то негде недостаје, у старијим узрастима, у средњем образовању и високом образовању. Стога је потребна боља сарадња између овог министарства и Министарства просвете.

 Други закон, измене које су данас на дневном реду односе се на измене и допуне Закона о биоцидним производима. Овај закон доноси нам озбиљну заштиту животне средине, али и здравља наших грађана и обезбеђује промет ових производа са земљама ЕУ, али и са свим другим земљама. И овде, као и у претходном закону, имамо разграничење надлежности инспекција, с тим што код биоцидних производа поред санитарне инспекције, тржишне и оне која је задужена за животну средину, имамо и ветеринарски надзор, ветеринарску инспекцију.

 Трећи закон о ком данас говоримо у Скупштини јесте измена и допуна Закона о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине. Циљ овог закона јесте да усклади одређене проблеме у пракси са одговарајућим законским прописима. Циљ јесте да се обезбеди рад нових постројења и после пробног рада до издавања интегрисане дозволе, а оно што је важно јесте да је тај крајњи рок 240 дана после пробног рада, и постоји један услов који је врло важан, да сва мерења загађења животне средине буду у границама и прописаним вредностима.

 Још један рок који предвиђа ова измена и допуна закона јесте рок да се интегрисане дозволе за постројења и све активности морају издати до 31. децембра 2020. године. Искористила бих ову прилику да апелујем на ширу јавност, на ресорно министарство, на озбиљан проблем кршења, загађења животне средине из свог окружења и своје околине.

 Наиме, ради се о некада великом гиганту дрвне индустрије, то је „Шпик“ из Ивањице. Данас грађани имају велике проблеме што се тиче загађења животне средине. Некада велики гигант, који је запошљавао неколико хиљада радника, пословао веома успешно, данас приватизација неуспешна, као што су многе у Србији, ради мање од 100 радника, хектари су празни, хале су празне.

 Та тако добра некадашња власт је дозволила да се посеку и машине и продају у старо гвожђе, али то није тема данашње расправе. Скренућу пажњу на оно што јесте апел грађана у чије име причам, на њихове проблеме што се тиче загађења животне средине.

 Под број један, то је бука; пре свега и у ноћним условима. Све вредности мерења које су досада спроведене су преко оних граничних. Укључивала се досада и локална самоуправа и ја лично, док сам била на функцији председника СО у Ивањици, међутим, резултата није било.

 Други проблем јесте аерозагађење. То су опасне ситне честице, то је и формалдехид, који пада на куће, уништава црепове, фасаде, аутомобиле, али, што је најгоре, разједа и уништава здравље људи у непосредној околини, али и много шире.

 Трећи проблем јесте складиштење отпада из ове фабрике, који је неретко у оближњој реци, где се складишти пиљевина и други отпад.

 Четврти проблем јесте постојање и данас пиралена у трафостаници који је, рекла бих, потенцијална опасност за грађане, а постоје одређене сугестије грађана да је дошло и до изливања пиралена.

 Да не идем даље у анализу, мислим да су то довољни разлози да се Министарство озбиљније укључи у решавање овог проблема и да коначно овај проблем буде решен.

 Догађале су се у овом предузећу и одређене проневере и манипулације, тако да је досадашњи директор односно менаџер овог предузећа, а одскоро и бивши менаџер, тако да се ја надам са новим персоналним решењем да ће и то утицати, а ја вам нудим и своју личну активност и ангажовање да сви заједно, значи и та фирма, предузеће и локална самоуправа, надлежно министарство, што скорије организујемо један састанак и верујем да проблем можемо решити ако се на прави начин пропишу праве мере и ороче на одређени рок.

 Ако то не буде испоштовано, зна се шта следи. Нико од грађана не жели да се предузеће запусти и да радници у данашње време остану без посла. Њихова жеља је да много више радника ради, али, молим вас, ако хоћемо земљу Србију и наше општине, безбедне за живот грађана, онда се закон свакако мора поштовати.

 Ми сви народни посланици и јесмо ту да решавамо проблеме грађана, да доносимо добре законе, који не само да треба да се донесу, већ треба и да се поштују. Њихова примена треба да се поштује.

 На крају, желим Министарству пољопривреде и животне средине успех у раду, а позивам све народне посланике да у дану за гласање, с обзиром на изузетно важну област, дамо свој глас за сва три предлога измена закона у области животне средине, али не само ових закона, већ и протокола и споразума о којима ћемо тек расправљати. Захваљујем на пажњи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Милошевић.

 Реч има народна посланица Адриана Анастасов. Изволите.

 АДРИАНА АНАСТАСОВ: Хвала, председавајући. Поштовани председавајући, уважена министарко са сарадницима, даме и господо посланици, поштовани грађани Србије, пред нама се данас налази неколико закона из области животне средине и у својству члана Одбора за заштиту животне средине морам да кажем да снажно подржавам ове измене закона и да бих, пре свега, хтела да захвалим и министарки али и државном секретару Стани Божовић и стручним сарадницима на њиховим тумачењима и разјашњењима приликом редовних седница Одбора када се говорило о овим темама.

 Када говоримо о првом закону, Предлогу закона о изменама и допунама Закона о хемикалијама, морам да кажем да се овим предлогом закона не дира у суштинска решења дата у закону, већ се предложеним изменама и допунама обезбеђује плаћање такси за поступке које води министарство надлежно за заштиту животне средине по поднетим захтевима у области стављања у промет хемикалија у складу са европским прописима, дакле усклађивање са европским стандардима. Трошкове поступака сносиће правна лица, односно предузетници која од стављања у промет хемикалија имају користи, а неће бити на штету државе.

 Такође, као што је и претходна колегиница напоменула, имамо разграничавање инспекцијских служби, тј. надлежности три инспекције и спречавамо хаотично стање које је било у претходном периоду; сада разграничавамо те надлежности ради бољег и ефикаснијег рада у оквиру инспекцијског надзора.

 У Предлогу закона предложено је формирање заједничког тела ради планирања, праћења, усклађивања и предузимања заједничких мера и активности за спровођење овог предлога закона, међусобне сарадње, укључујући инспекцијски надзор и обуку надлежних инспекција.

 Оно што није било речено а било је говора о укидању Агенције за хемикалије је да је на седници Одбора за заштиту животне средине наглашено да је формиран Одсек за биоцидне производе и хемикалије, у ком ради шест инспектора. Представници Министарства приликом редовне седнице Одбора нагласили су да је Одсек изузетно стручан и да су кадрови преузети из бивше агенције за хемикалије, тако да Одсек за биоцидне производе и хемикалије заједно са Одсеком за велике хемијске удесе представља једну од најквалитетнијих инспекција у региону.

 Усвајањем овог предлога закона унапредићемо систем управљања хемикалијама, решићемо дугогодишњи проблем надлежности инспекција, а самим тим и побољшати бригу о заштити животне средине и бригу о заштити здравља људи, што је и најважнији циљ овог предлога закона.

 Наредни предлог закона, о изменама и допунама Закона о биоцидним производима, мења се на сличан начин. Дакле, усаглашавање са посебним Законом о хемикалијама јер је престанком рада Агенције за хемикалије којој су били поверени одређени послови који се односе на управљање биоцидним производима надлежност пренета на Министарство пољопривреде и заштите животне средине.

 Такође, ради усаглашавања и укидања Агенције за хемикалије укидају се накнаде које су биле приход Агенције и уместо њих прописују се таксе које ће бити приход РС. Део трошкова управљања биоцидним производима такође ће сносити лица која од стављања у промет истих остварују промет.

 И у овом предлогу закона прецизиран је надзор над применом закона и прецизирано је овлашћење инспектора у вршењу инспекцијског надзора.

 Последњи и свакако један од најбитнијих закона, Предлог закона о изменама и допунама Закона о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине јако је битан и његове измене показују начин на који Влада промовише политику о заштити животне средине. Разлози за измене и допуне Закона о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине су – усклађивање одредаба закона које се односе на почетак рада постројења која су у обавези да прибаве интегрисану дозволу у складу са Законом о планирању и изградњи, омогућавање оператерима да поднесу уредан захтев за прибављање интегрисане дозволе, као и обезбеђивање надлежном органу одговарајућег степена динамике решавања по поднетим захтевима за издавање интегрисане дозволе.

 Рок за издавање дозволе је по важећем закону из 2015. године, а изменама и допунама Закона овај рок се продужава до 2020. године. На овај начин нека постројења могу да започну са радом пре добијања интегрисане дозволе уколико у току пробног рада резултати мерења загађивања животне средине буду у складу са прописаним дозвољеним вредностима.

 Циљ овог закона није да се зауставе постројења, да се одбијају захтеви, већ да им се изађе у сусрет да постројења допуне и исправе захтеве како би добили дозволе. Примена најбољих доступних техника изискује велика улагања у постојећа постројења и ни у једној земљи ЕУ нису одбијени захтеви, већ се радило на томе да их сви добију. Уз захтев, кључни документ који недостаје је програм мера које треба да се предузму у постројењима да би се ускладили са европским стандардима.

 На свакој дозволи треба да се упишу подаци колико ће новца бити уложено, да ли ће се у одређеном року спровести одговарајућа мера и дозвола сама по себи подразумева прелазне периоде за спровођење ових мера. Велики број компанија које остварују велики профит у исто време загађују животну средину, не улажу средства како би се тај проблем санирао, па је потребно поставити механизам контроле.

 Нова директива врло је захтевна чак и за чланице ЕУ, па самим тим и за нашу земљу. Циљ Министарства и Владе није да затвори или поништи индустрију Србије, већ да је подстакне. Због тога ће постојати транзициони периоди под стриктно дефинисаним условима и роковима како би индустрија испунила све захтеве и услове за рад.

 Позивам све посланике да у дану за гласање подрже ове предлоге закона, а ја ћу то свакако учинити. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народна посланица Ивана Стојиљковић, а нека се припреми Љубица Мрдаковић Тодоровић.

 Изволите, госпођо Стојиљковић.

 ИВАНА СТОЈИЉКОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Поштована министарко са сарадницима, даме и господо народни посланици, данас настављамо расправу о врло битна три закона у области заштите животне средине. Надам се да је ово почетак и да нас чека још много квалитетних закона. Такође, као члан Одбора за заштиту животне средине, надам се да коначно почињемо једним интензивним темпом да се приближавамо и отварању Поглавља 27, тако да са задовољством желим да и ми дамо допринос томе, у сарадњи, наравно, са вама.

 Данас настављамо начелну расправу о ова три закона која су блиско везана за област заштите животне средине. Измене и допуне прва два закона, Закона о хемикалијама и Закона о биоцидним производима, пре свега су резултат усаглашавања ових закона са Законом о буџетском систему Републике Србије, затим усаглашавања са одлуком о престанку постојања агенције за хемикалије и њиховим међусобним усаглашавањем.

 Оба ова закона се, између осталог, баве интегралним регистром хемикалија и биоцида, увозом и извозом опасних хемикалија и биоцида, ограничењима, забранама, затим класификацијом, паковањем, обележавањем нарочито опасних хемикалија и биоцида.

 Пре свега, само за грађане да напоменем да су хемикалије супстанце смеша, а биоциди су средства која служе за уништавање живих и непожељних живих организама.

 Што се тиче измена и допуна Закона о хемикалијама, као што смо већ чули више пута, кратко ћу да поновим, извршена је спецификација плаћања такси са жељом да терет административног управљања не буде на грађанима Србије већ да га преузме онај који ставља хемикалије у промет и онај ко остварује добит од тога. Дакле, обвезници плаћања су произвођач, увозник, извозник и даљи корисник хемикалија.

 Оно што је јако битно то је ефикасније вршење инспекцијског надзора. Дакле, подељене су јасно надлежности између инспекције у области заштите животне средине, санитарне инспекције и тржишне.

 Што се тиче Закона о биоцидним производима, сличне су измене. Оно што је јако битно јесте да се суштински не мења политика управљања и због тога смо више пута чули примедбе да није обављена јавна расправа. Управо је ово разлог што се суштински закон не мења, значи, измене се односе на промене надлежности, оно што је било у надлежности Агенције за хемикалије сада прелази у надлежност Министарства.

 Желим да кажем на оне примедбе о гашењу Агенције за хемикалије које смо слушали јуче да то гашење Агенције не значи гашење стратегије, гашење стручности; далеко од тога. Циљ је био да се смањи бирократски апарат, јер се утврдило да се у надлежности више људи налази један исти посао и просто су преузети стручни људи, као што смо и малопре чули, да су у инспекторату преузети стручни људи из Агенције за хемикалије, што је за сваку похвалу, тако да је сачувана и стручност.

 Прописане су таксе уместо накнада. То се слива у буџет Републике Србије и разграничене су и овде надлежности инспекције, дакле у области животне средине, санитарна, ветеринарска и тржишна инспекција.

 Што се измена трећег закона тиче, Закона о интегрисаном спречавању и контроли загађења животне средине, овим законом утврђују се активности и врсте постројења која морају да имају овакву врсту дозволе или тзв. IPPC интегралну дозволу. Наравно да морамо да знамо да процеси у производној индустрији изазивају значајне емисије штетних материја у животну средину и због тога се данас јавља много прописа који су везани за ову област, између осталог ту је и ова интегрисана дозвола.

 Дакле, постројења која су сврстана у IPPC категорију потенцијално су опасни загађивачи животне средине и морају да имају дозволу за рад којом се јасно дефинишу граничне вредности емисије, а са том дозволом се иде на то да се и потрошња сировина и енергије своди на минимум. Засада оператери постројења имаће задужење да прибаве интегрисане дозволе. Дакле, интегрисане дозволе примењују се у сектору енергетике, у сектору прераде метала, минералне, хемијске индустрије, индустрије управљања отпадом итд. Значи, у 31 поткатегорију је сврстано.

 Оно што су захтеви интегрисане дозволе то је рационално управљање националним ресурсима у складу са принципом да загађивач плаћа, затим деловање на самом извору загађења са жељом да се сведе у граничне вредности емисија, да се пропишу граничне вредности емисија за одређена постројења, да се врши контрола и смањење ризика од акцидената, да се врши уштеда енергије и сировина, да постоји процес размене информација између земаља ЕУ и, наравно, информисања јавности о раду одређеног постројења.

 Интегрисана дозвола, чисто да сумирам, јесте одлука надлежног органа да одређено постројење има дозволу за рад уколико се гарантује да такво постројење одговара захтевима које прописује овај закон. Како нова тако и већ постојећа постројења мораће да набаве ову дозволу.

 Ради јавности, само ћу рећи да је, иако је овај закон на снази од 2004. године, 2011. године издата прва интегрисана дозвола у Србији, за постројење за производњу цементног клинкера у ротационим пећима, а 2012. године то је било у покрајини, за постројење за производњу биоцида. Дакле, од укупно 196 постројења које подлежу IPPC издавању те дозволе, 166 је поднело захтев, а само је десет добило до краја претходне године.

 Желим просто да кажем, као члан слушала сам образложења зашто је то тако, не зато што Министарство није добро радило, далеко од тога, Министарство улаже све могуће снаге и енергију да сва постројења добију дозволу, али углавном су се предавали непотпуни захтеви. Зато ова промена закона иде у том правцу да се јасније и прецизније дефинишу одредбе овог закона како би оператери постројења могли да предају јасније и потпуније захтеве.

 Захтев за дозволу просто садржи много ствари, садржи опис инсталација, активности, план коришћења сировина, енергије, изворе, природу, количину емисија и много тога. Ако оператер није стручан за све ове области, просто ће негде наићи на неки пропуст. Сада ће ове измене, односно дефинисање одредби довести до тога да ће моћи лакше и јасније да се предају захтеви.

 Након захтева оператера приступа се изради нацрта дозволе и за то је предвиђено 120, а највише 240 дана. И везано за овај период до издавања дозволе направљене су измене у закону. Дакле, циљ је био усклађивање са Законом о планирању и изградњи како би се омогућио континуитет рада овог постројења које жели дозволу. То подразумева прецизирање случаја када постројење може да након пробног рада настави да ради чак и до издавања дозволе, значи гранично са тих 240 дана, наравно под условом да постоје сви технички докази о исправности и да нема емисија штетних материја по животну средину.

 Постоје неке велике пећи, када се ради о великим постројењима, које морају да се угасе, затим, постоји велики период да се те пећи поново активирају и просто долази до проблема код постројења. Овде опет Министарство излази у сусрет постројењима. Као што је колегиница рекла, Министарству је циљ да постројења имају дозволе, да постројења раде и да оживимо нашу индустрију.

 Још бих се осврнула на Одбор за заштиту животне средине који је информисан да је формирана радна мултисекторска група која је донела одлуку да је потребно да се формира поново Зелени фонд. Пар речи бих само рекла о томе, јер смо и о томе слушали јуче разне примедбе, да је ова власт укинула 2012. године Зелени фонд. Наравно да тај фонд није располагао наменски новцем и за то имамо конкретно доказе јер улагање у инфраструктуру, приступне путеве поред неких објеката животне средине не значи да је то улагање у животну средину.

 Дакле, неправилности су постојале, тиме ће наравно надлежне службе да се баве, а оно што је циљ јесте да 10,5 милијарди, колико је потребно евра, за ово министарство, односно за ресор заштите животне средине, да се дође до крајњих циљева сигурно јесте велики новац за нашу земљу и сваки динар би требало да се слива са наменом да га утрошимо у заштиту животне средине.

 Зелени фонд ће свакако бити, зелени динар ће постојати поново, али ће се наменски трошити. Постојаће контрола, то је оно што је такође циљ овог министарства и ове владе и томе пуна подршка и због свих ових закона, као што сам рекла.

 Желела бих само још да напоменем да, такође се слажем са свим претходницима који су поменули да је потребна едукација деце од нивоа предшколског, кроз школу.

 Имала сам прилике да и са васпитачима причам, пошто имам децу тог узраста. Дакле, они су сви изразили жељу да желе више, јер деца осећају потребу и деца осећају изузетну одговорност када им се да таква могућност да они контролишу родитеље. То је невероватно колико они то са више жара чине, тако да мислим да заиста треба искористити децу у том смислу, и то је мој предлог да размислите о томе.

 У сваком случају, велика подршка СНС у дану за гласање. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има Љубица Мрдаковић Тодоровић, а нека се припреми народна посланица Миланка Јевтовић Вукојичић. Изволите, госпођо Мрдаковић Тодоровић.

 ЉУБИЦА МРДАКОВИЋ ТОДОРОВИЋ: Хвала, председавајући, поштована министарка Бошковић Богосављевић, уважени сарадници Министарства пољопривреде и заштите животне средине, колегинице и колеге народни посланици, наравно, СНС ће у дану за гласање подржати сва три предлога закона.

 Данас ћу се у свом излагању задржати на Предлогу закона о изменама и допунама Закона о хемикалијама.

 Иако је опредељење наше државе да се у привреду и привредне токове што мање меша било каквим интервенционистичким инструментима, иако је циљ да тржиште функционише слободно, по принципу понуде и тражње, постоје области које правни систем мора детаљно и прецизно да уреди како би се и конкретна привредна делатност, односно индустријска производња одвијала без застоја, по јасним и прецизним принципима.

 Хемијска индустрија и промет хемијским производима и на посредан и на непосредан начин утичу на здравље целокупног становништва, а с обзиром на то да се ради о изузетно опасним материјама које могу да угрозе здравље већег броја људи, неопходно је јасним законским нормама регулисати све ситуације, али и предвидети адекватан одговор и надзор надлежних инспекцијских служби, мислим на инспекцију заштите животне средине, санитарну и тржишну инспекцију, како би се избегла ситуација да се због непрецизно одређених надлежности инспекцијских органа, или чак сукоба надлежности истих, десе пропусти чије последице могу бити мерљиве.

 На другој страни, указала се потреба да се на прави начин финансира управљање опасним хемикалијама, а с обзиром на то да је део трошкова покриван из буџета Републике Србије, значи на рачун пореских обвезника, неопходно је прецизирати принципе даљег финансирања сагласно начелу да ко остварује профит тај треба да сноси и трошкове, и такав принцип се примењује и у ЕУ.

 Предлог за измене и допуне овог закона који је донет 2012. године не задире превише у суштинску материју закона, већ пре свега појашњава и детаљно регулише поједине ситуације, као што су основ за наплату таксе, процена оправданости захтева за употребу алтернативног хемијског назива, издавање и продужење дозволе за обављање промета, издавање и продужење дозволе за коришћење нарочито опасних хемикалија.

 Такође, указала се и потреба да се овај закон усклади са другим прописима у нашој земљи и законским решењима која се примењују у ЕУ, па ће се заједно са уређењем основа за наплату такси за управљање хемикалијама и обезбеђење услова за ефикасно вршење инспекцијског надзора над управљањем хемикалијама обезбедити сви релевантни оквири за несметано функционисање ове делатности са јако редукованим опцијама за било какву злоупотребу и угрожавање живота и здравља грађана. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има Миланка Јевтовић Вукојичић, а нека се припреми народни посланик Жарко Богатиновић.

 Изволите, госпођо Јевтовић Вукојчић.

 МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Поштовани председавајући, уважена министарко са сарадницима, колеге посланици и посланице, поштовани грађани Србије, пред нама се већ други дан налази сет закона – о изменама и допунама Закона о хемикалијама, о изменама и допунама Закона о биоцидним производима и о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине.

 Сва ова три закона су изузетно значајна, пре свега са аспекта очувања здравља људи, а наравно и са аспекта очувања здравља животне средине. Сматрам да су сва три ова закона у ствари одговор, реакција одговорности садашње власти и садашњег министарства зарад сигурније и боље будућности, односно зарад бољег здравља становништва и боље и уређеније животне средине.

 Што се тиче самог закона о изменама и допунама Закона о хемикалијама, ту су већ колеге народни посланици говорили доста. Значи, суштински не ради се о неким великим изменама, врши се у ствари усаглашавање са европском праксом, односно са праксом земаља ЕУ, а где се таксе наплаћују од оних који стављају у промет хемијске производе.

 У ствари, таксе се наплаћују од оних који по основу дистрибуције хемикалија, увоза и произвођења хемикалија остварују приход. Свакако да те таксе они треба да плаћају, а не да се средства за издавање таквих дозвола преливају на терет грађана Републике Србије и на терет буџета Републике Србије.

 Сем увођења таксе, овде бих у закону о изменама и допунама Закона о хемикалијама посебно нагласила члан 5, који дефинише измену закона и који се у ствари тиче потрошача, а то је да се предвиђа законски рок у ком је увозник, произвођач и дистрибутер дужан да да информацију грађанину о такозваним супстанцама које могу изазвати забринутост, а то је законски рок од 45 дана.

 На тај начин повећава се правна сигурност потрошача и на тај начин, наравно, прецизирањем тачног рока смањује се неизвесност оног ко треба да добије тачну информацију, а то су оне супстанце које у свом саставу имају концентрацију већу од 0,01%.

 Такође бих навела и члан 7. поменутог закона, а који се односи на упис у Регистар хемикалија. Регистар хемикалија је изузетно важна база података. Представља својеврсни инвентар и својеврсни попис хемикалија које се налазе на нашем тржишту, односно на тржишту Републике Србије.

 Оно што овде посебно желим да истакнем јесте да је Регистар хемикалија у ствари и урађен по узору на земље чланице ЕУ, али овим предлогом закона врши се исправка, у ствари једна правничко техничка исправка, а то је да је омогућена двостепеност, односно да на решење које доноси Министарство здравља могућа је жалба, а жалба се подноси Влади. Значи, то је оно што је као новина уведено у члану 7. предлога овог закона којим се мења ранији члан.

 Оно што такође желим да истакнем то су дозволе које даје ваше министарство – дозвола о промету нарочито опасних хемијских супстанци и дозвола о коришћењу тих супстанци. Ту посебно желим да нагласим изузетну стручност вашег министарства, посебно Одсека за биоцидне производе и хемикалије. То је изузетно сложен поступак. То је поступак који захтева изузетно знање, а такво знање поседује тај одсек и поседује ваше министарство.

 Такође бих желела да нагласим да се овим изменама и допунама закона врши тачно прецизирање и разграничење надлежности три инспекције, и то санитарне инспекције, инспекције за заштиту животне средине и тржишне инспекције. Ово законско разграничење је јако важно, зато што смо имали нека претходна искуства да у оној материји где су одговорни сви, у ствари није одговоран нико. У том смислу тачним разграничењем надлежности и формирањем и потписивањем споразума између три министарства, Министарства за заштиту животне средине, Министарства здравља и Министарства трговине, на један координисан и синхронизовани начин планираће се активности, као и обука и накнадно стицање знања и вештина све ове три инспекције, а наравно све у циљу ефикасне имплементације закона.

 Оно што још хоћу да нагласим то је да је посао заштите живота, здравља и заштите животне средине посао свих нас. То јесте превасходно посао Министарства пољопривреде и заштите животне средине, Министарства здравља, Министарства трговине, али то је и посао свих нас, почев од нас самих, а тиче се културе живљења. Наравно, посебан акценат ставила бих и на Министарство здравља и на Министарство просвете и образовања, јер дубоко верујем, са свим овим што су моје колеге из посланичке групе СНС изнели да едукација деце мора почети најпре из куће, а затим кроз предшколске и школске установе и да постане саставни део образовног система, јер заштита животне средине није ствар једног пројекта, није ствар ни 10 пројеката. Заштита животне средине је један континуирани процес који треба да траје свакодневно, а све у циљу тога да обезбедимо повољне услове за живот будућих генерација.

 Такође желим да истакнем и надам се да ће подзаконски акти који се односе на закон о изменама и допунама Закона о хемикалијама бити донети у предвиђеном року, а то је рок до три месеца, јер знамо да од доношења и брзине доношења подзаконских аката зависи у ствари имплементација закона.

 Сведоци смо да смо у неком периоду масовно доносили законе, али нису били доношени подзаконски акти. То су многи закони који су доношени 2005, 2006, 2007. и 2008. године. Без подзаконских аката закони остају празно слово на папиру и очекујем да ћете ви и тај део посла одговорно обавити.

 Што се тиче закона о изменама и допунама Закона о биоцидним производима, ту желим да нагласим да, што се тиче укидања Агенције за хемикалије, што се тиче струке, што се тиче заштите животне средине, није направљена никаква штета науштрб тога. Направљена је у ствари корист, корист за грађане, корист за буџет, јер се ради о смањењу бирократског апарата.

 Код Закона о биоцидним производима желела бих само да истакнем да се, сем ове три инспекције, укључује и инспекција ветерине. То подразумева један синхронизовани рад све ове четири инспекције, а такође у циљу очувања здравља пре свега људи.

 Што се тиче Закона о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине, тај закон је у ствари усаглашавање са Законом о планирању и изградњи и тиче се нових постројења, који након добијања пробне дозволе, односно када се утврди да су параметри загађивања животне средине у границама нормале, могу да наставе да раде још 240 дана до добијања интегрисане дозволе, а за стара постројења тај рок је продужен. Он је истицао ове, 2015. године, а због сложености самог поступка продужен је до 2020. године.

 Овом приликом желим да истакнем један индустријски објекат који је такође спадао у загађиваче животне средине. То је цементара у Косјерићу, која је након приватизације добила интегрисану дозволу и није више загађивач животне средине.

 У дану за гласање Српска напредна странка подржаће ваше предлоге закона јер се ради о очувању здравља људи и очувању животне средине. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Жарко Богатиновић. Изволите.

 ЖАРКО БОГАТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, уважени председавајући, госпођо министарко и уважени гости из Министарства пољопривреде, водопривреде, шумарства и заштите животне средине, уважени грађани Србије, ја ћу данас говорити о Предлогу закона о измени и допуни Закона о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине.

 Постројења која спадају у категорије за које је потребно интегрисано спречавање и контрола загађивања животне средине су потенцијално озбиљни загађивачи, због чега се њихов рад регулише посебном дозволом која условљава поштовање граничних вредности емисије.

 Нарочито је важно како утицати на кључне аспекте одрживости квалитета животне средине, попут свођења потрошње сировина и енергије на минимум. Сва ова постројења би требало да прибаве интегрисану дозволу, јер се у супротном суочавају са затварањем, што би с обзиром на инвестиције, значило велики економски проблем у већ урушеној домаћој индустрији.

 Поступак припреме захтева за дозволу за интегрисано спречавање и контролу загађивања животне средине једног постројења или фабричког комплекса је довољно комплексан да ствара бројне проблеме, чак и током саме припреме документације за захтев за интегрисану дозволу.

 Услове које Закон о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине заједно са пратећим правилницима и уредбама постављају пред оператере прави изазов како би се њихово пословање, односно функционисање ускладило са законском регулативом у Србији.

 Директива ЕУ о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине често доводи до потешкоћа када је реч о испуњавању услова због нејасне дефинисаности, посебно у делу прибављања потребне документације за израду захтева за интегрисану дозволу, јер оператеру недостају друге дозволе као што су употребна или водна, јер је процедура за добијање истих прилично дуга, па настаје пат-позиција.

 Сви смо свесни да процеси у производној индустрији изазивају значајне мисије штетних материја у животну средину захваљујући развоју технологије, као и чињеници да многе емитоване загађујуће компоненте не остају у једном медијуму животне средине већ се преносе из једног у други, што је довело до повећања интереса у све већем броју прописа у области интегрисане контроле загађења, тако да Директива ЕУ о интегрисаном спречавању и контроли загађивача јесте кључни инструмент за унапређење одрживе производње у складу са принципом одрживог развоја.

 Применом закона о интегрисаном спречавању и контроли загађења животне средине из 2004. године уз пратеће подзаконске акте јавили су се проблеми који се огледају у недостатку компетентног кадра на свим нивоима надлежности. Интегрисано спречавање и контрола загађења животне средине представља интегрисан приступ контроли загађивања, који подразумева свођење на минимум потрошње сировине и енергије, спречавање или смањење емисије у ваздуху, води и земљишту, управљање отпадом и узимање у обзир прекограничног контекста.

 Ова директива захтева од земаља чланица успостављање система дозвола који примењује опште принципе на специфичне активности, а од постројења која подлежу овом закону захтева примену одговарајућих превентивних мера. Превентивне мере се односе на употребу БАТ, а то су најбоље доступне технике, ефикасно коришћење енергије, предузимање мера за спречавање акцидената и редукцију њихових ефеката, као и изостављање додатог загађења приликом затварања таквих постројења.

 Интегрисана дозвола се издаје за рад нових постројења ради битне измене у раду постојећих постројења, која су досадашњим законом била у обавези да прибаве интегрисану дозволу до 2015. године, као што су многе колеге пре мене то констатовале, а овом изменом закона тај рок ће се променити и продужити до краја 2020. године. То ће умногоме доприносити да постројења која подлежу овом закону прилагоде своје производне процесе у складу са граничним вредностима емисија.

 Дозвола се изузетно може односити и на престанак активности, тако да период важења дозвола не може бити дужи од 10 година. Апликација за дозволу садржи опис инсталација и њихових активности, план коришћења сировине и енергије у производном процесу, изворе, природу и количину емисија, значајне ефекте емисија за животну средину, предложене технологије и технике за спречавање редукције емисија, мере за превенцију и повраћај отпада и мере за мониторинг емисија.

 С обзиром на то да употребној дозволи претходи грађевинска дозвола, имали смо случајеве да су постојећи објекти у којима се сада одвијају производни процеси стари и до 100 година, да је извршена реконструкција, доградња или пренамена, да у процесу приватизације није добијена комплетна документација и да би било потребно радити пројекат изведеног објекта и ући у процедуру легализације објекта, а тек онда се установи да нису решени ни имовинско-правни односи на некој од катастарских парцела. За све побројане активности су потребна додатна финансијска средства, као и додатни временски рок.

 На крају, суштина Закона о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине лежи у интересу да се велики загађивачи ставе под контролу која ће бити ригорозна и редовна, јер издата дозвола подлеже поновном разматрању најмање два пута у току важења, а може и више пута, на захтев надлежног органа или оператера.

 Нацрт закона о изменама и допунама Закона о интегрисаном спречавању и контроли загађивања са образложењем се односи на почетак рада постројења која су у обавези да прибаве интегрисану дозволу у складу са Законом о планирању и изградњи, како би се омогућио континуитет у раду постројења.

 Самим тим, Нацрт закона о изменама и допунама Закона је повољан сигнал за оператере, јер прецизније дефинише одредбе овог закона и на тај начин оператерима олакшава израду захтева за интегрисану дозволу и закон омогућава оператерима да поднесу уредан захтев прибављањем и комплетирањем документације која се прилаже уз захтев, с једне, док надлежном органу, с друге стране, обезбеђује одговарајући степен динамике решавања по поднетим захтевима за издавање интегрисане дозволе, а самим тим, на тај начин, рационалан и оправдан временски оквир издавања дозволе.

 Коначно, прецизира се динамика издавања интегрисане дозволе, према којој ће сва постројења која испуњавају услове добити дозволу најкасније до 31. децембра 2020. године. Дужи рок за издавање интегрисане дозволе у потпуности је оправдан након стицања статуса кандидата Републике Србије за чланство у ЕУ, односно предстојећих преговора са ЕУ са становишта добијања дужег периода за прилагођавање постојећих постројења захтевима директиве.

 Одговор на део наведених проблема управо лежи у поменутим решењима, у Нацрту закона, у изменама и допунама Закона о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине, тако да ће посланичка група СНС у дану за гласање подржати овај предлог закона.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Тања Томашевић Дамњановић.

 ТАЊА ТОМАШЕВИЋ ДАМЊАНОВИЋ: Хвала. Поштована госпођо министар са сарадницима, поштоване колеге народни посланици и поштовани грађани Србије, данас су пред нама на дневном реду три веома важна предлога закона, која су од изузетне важности јер регулишу промет хемикалија и заштиту животне средине у складу са прописима ЕУ.

 Када је у питању Предлог закона о изменама и допунама Закона о хемикалијама, у свом излагању ћу се осврнути на неколико чланова. Пре свега, чланом 7. Предлога закона прописано је да се за упис хемикалија у Регистар хемикалија плаћа републичка административна такса од стране произвођача, увозника или даљег корисника.

 Постојање базе података о хемикалијама омогућиће благовремено реаговање у поступку преговора за придруживање Србије ЕУ, а у циљу обезбеђивања транзиционих периода у вези са регистрацијом хемикалија произведених у Србији у складу са захтевима Уредбе Европског парламента и Савета Европске заједнице.

 У члану 9. овог закона прописано је да се за стручну процену података које доставља извозник ради спровођења претходног обавештења такође плаћа такса. Ово представља обавезу Републике Србије на основу Ротердамске конвенције о поступку давања сагласности на основу претходног обавештења за одређене опасне хемикалије и пестициде у међународној трговини и транзит ових хемикалија преко одређених земаља.

 Оно што је изузетно битно, а што су моје колеге већ више пута напоменуле јесте и то да ће правна лица и предузетници морати да прибаве дозволу за обављање делатности промета нарочито опасних хемикалија, а физичка лица дозволу за коришћење тих хемикалија. Прибављање ових дозвола је неопходно како не би дошло до недозвољене дистрибуције најопаснијих хемикалија. Рок важења ове дозволе је пет година.

 Оно што је веома значајно јесте да ће трошкове прибављања тих дозвола сносити лица која од њиховог промета, тј. коришћења остварују добит и самим тим се трошкови издавања тих дозвола не сваљују на грађане Републике Србије.

 Чланом 16. овог закона прописано је да инспектори за заштиту животне средине и санитарни инспектори могу да врше узорковање и прелиминарну контролу садржаја хемикалија и производа ради утврђивања да ли су испуњени услови за стављање у промет, односно за коришћење тих хемикалија и производа.

 Дакле, циљ измена сва три ова предлога закона јесте да се обезбеди континуирано финансирање управљања хемикалијама и биоцидним производима кроз увођење такси, ефикаснији инспекцијски надзор, као и да се боље регулише и олакша издавање интегрисаних дозвола о заштити животне средине у индустријским постројењима.

 Изменама Закона о хемикалијама и биоцидним производима прецизирано је да се поштује принцип по коме онај ко ставља хемикалије и биоцидне производе на тржиште мора да сноси терет управљања, док ће се кроз прецизнију поделу послова инспекција из више министарстава омогућити боља контрола тих области.

 Циљ измена Закона о интегрисаном спречавању и контроли загађења животне средине јесте усклађивање одредаба које се односе на почетак рада постројења која су у обавези да прибаве интегрисану дозволу са Законом о планирању и изградњи. Овим новинама у закону се мења динамика решавања и издавања индустријским постројењима интегрисаних дозвола које се односе на заштиту животне средине, за шта ће рок бити продужен са 2015. године на 2020. годину.

 Сматрам ове измене веома добрим и веома значајним и сматрам да показују жељу Владе и надлежног министарства за унапређењем животне средине у складу са стандардима ЕУ.

 Наравно, СНС ће у дану за гласање са задовољством прихватити ове предлоге закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Младен Лукић.

 МЛАДЕН ЛУКИЋ: Захваљујем. Поштована министарко Богосављевић са сарадницима, поштоване колегинице и колеге народни посланици, уважени грађани Републике Србије, данас је пред нама обједињена расправа везана за област заштите животне средине, а ја ћу се у оквиру свог излагања осврнути на измене и допуне Закона о биоцидним производима, које је поднела Влада Републике Србије.

 Уставни основ за доношење овог закона налазимо у одредби члана 97. тачка 9. Устава Републике Србије, према којој Република Србија уређује и обезбеђује систем заштите и унапређења животне средине. Закон о биоцидним производима је усвојен 2009. године у сету тзв. зелених закона и претрпео је измене 2010. и 2011. године и увео је јединствен систем стављања у промет и коришћење биоцидних производа на територији Републике Србије.

 Овај систем уведен је у поступку усклађивања домаћег законодавства са прописима Европске уније, а осигурава висок ниво заштите здравља људи и животне средине, као и побољшање промета биоцидних производа са земљама Европске уније и другим земљама.

 Године 2009. такође је усвојен Закон о хемикалијама, када је и основана Агенција за хемикалије. Закон о изменама Закона о хемикалијама из 2012. године избрисана је надлежност Агенције, односно прописано је да Агенција за хемикалије престаје са радом 29. септембра 2012. године.

 Поједине одредбе Закона о биоцидним производима односиле су се на рад Агенције за хемикалије, која је у међувремену укинута. Тако се разлози за доношење закона састоје у потреби за усклађивањем Закона о биоцидним производима са другим системским законима, а којима се уређује буџетски систем, тј. Закон о буџетском систему Републике Србије, а којим се регулише начин увођења и прописивања такси, као и њихова висина.

 Циљ доношења овог закона јесте усклађивање са Законом о хемикалијама, односно са Одлуком о престанку важења Агенције за хемикалије и преузимањем надлежности у области управљања биоцидним производима од стране Министарства пољопривреде и заштите животне средине.

 Као што смо могли да видимо у образложењу предлагача овог закона, за доношење закона дата су објашњења основних правних института и појединачних решења, односно извршено је терминолошко усаглашавање са последњим изменама Закона о хемикалијама и Одлуком о престанку важења Одлуке о оснивању Агенције за хемикалије. Брисане су и накнаде које су биле искључиви приход Агенције за хемикалије.

 За спровођење овог закона, што је врло битно, нису потребна додатна средства из буџета Републике Србије, већ су у њему обезбеђена средства за обављање послова управљања биоцидним производима. Ефикасно обављање послова у овој области обезбеђено је преузимањем послова Агенције за хемикалије, средстава за рад, као и преласком запослених на тим пословима у Министарство пољопривреде и заштите животне средине.

 Предлогом закона о изменама и допунама Закона о биоцидним производима не дира се у суштинска решења дата у Закону о биоцидним производима, већ се измене првенствено односе на промену надлежности у области управљања биоцидним производима.

 Поред тога, уместо ранијих накнада које су биле приход Агенције за хемикалије, прописане су таксе које су приход буџета Републике Србије, а неке од раније утврђених накнада су укинуте. Овим законом се не одступа од решења у европским прописима.

 Важећим законом није разграничена надлежност инспекција за заштиту животне средине, санитарне инспекције, ветеринарске инспекције, тржишне инспекције у вршењу инспекцијског надзора над управљањем биоцидним производима. Такође, према постојећем законском решењу, предвиђено је да ова министарства споразумом образују заједничко тело ради обављања послова инспекцијског надзора, а у складу са прописима којима се уређује државна управа.

 Досадашња пракса овог института показала је да је исти неефикасан због непостојања поделе надлежности, те да захтева прецизну поделу надлежности инспекције у области заштите животне средине, санитарне, ветеринарске и тржишне инспекције. Ради вршења надзора над применом одредаба неопходно је постојање заједничког тела, ради усклађивања и предузимања мера и активности које ће се предузимати за спровођење закона. Такође, наведене инспекције, у циљу адекватне и ефикасне контроле над применом прописаних одредби, морају проћи заједничку обуку.

 Имајући у виду да су накнаде прописане овим законом биле приход Агенције за хемикалије, потребно је, ради усаглашавања са чињеницом да је укинута Агенција за хемикалије, као и ради усаглашавања са Законом о буџетском систему и Законом о биоцидним производима, избрисати накнаде и уместо њих прописати таксе, које су приход буџета Републике Србије. С тим у вези закон ће имати позитиван утицај на самосталност обављања послова управљања биоцидним производима, а преко организационих облика државне управе на које се примењује Закон о државној управи без поверавања послова државне управе другим правним лицима, јавним агенцијама.

 Рад инспекцијских служби, инспекције у области заштите животне средине, санитарне, ветеринарске и тржишне инспекције у вршењу инспекцијског надзора – разграничењем надлежности четири инспекције обезбеђује се јасна подела надлежности, односно овлашћења инспектора у вршењу инспекцијског надзора.

 Имајући у виду да се укидањем накнада, које су биле приход Агенције за хемикалије и прописивањем такси које су приход буџета Републике Србије сам буџет растерећује тако што део трошкова управљања биоцидним производима сносе лица која од стављања у промет биоцидних производа остварују добит, пројекција очекиваних прихода по овом основу зависиће како од висине таксе у вези са спровођењем Закона о биоцидним производима које ће бити прописане, тако и од тога за које управне поступке ће бити подношени захтеви и броја ових захтева.

 Примена овог закона не изазива додатне трошкове грађанима, привреди, посебно малим и средњим привредним друштвима, јер не уводи нове обавезе у односу на обавезе које су прописане важећим законом о биоцидним производима. Поред тога, у неким поступцима за које је раније било предвиђено плаћање накнаде овим законом, оне се бришу, тако да се овим законом врши смањење финансијског оптерећења правних субјеката који се баве производњом, односно прометом биоцидних производа.

 Ефекти доношења овог закона оправдавају трошкове његове примене, јер се његовим доношењем обезбеђује неопходно системско, правно и институционално усклађивање са раније донетим прописима, односно делотворније, рационалније и економичније задовољавање сврхе обављања послова државне управе, односно вршења јавних овлашћења које је до сада имала Агенција за хемикалије.

 Као што је раније већ поменуто, јавна расправа о овом закону није спроведена имајући у виду да се овим законом врши само усклађивање са релевантним системским законима – Законом о изменама и допунама Закона о хемикалијама и Законом о буџетском систему.

 Такође што предлажу измене и допуне овог закона, то је доношење по хитном поступку и у складу са одредбом члана 167. Пословника Народне скупштине, а имајући у виду да би недоношењем закона по хитном поступку могло да проузрокује штетне последице по ефикасан рад органа и организација на пословима управљања биоцидним производима, а тиме и да домаћу привреду доведе у неконкурентан положај у односу на државе ЕУ.

 Имајући у виду да је основним Законом о биоцидним производима Агенција за хемикалије била овлашћена за спровођење овог закона, а да је она престала са радом 29. септембра 2012. године, на овај начин обезбеђују се законодавни, организациони, институционални и други услови неопходни за функционисање система управљања биоцидним производима у Републици Србији.

 Из приложеног се могу закључити уштеде у буџету Републике Србије укидањем Агенције за хемикалије, али и нови прилив по основу плаћања такси, тако да овом приликом похваљујем рад ресорног министарства.

 Српска напредна странка ће у дану за гласање подржати овај предлог, како овај, тако и ова друга два закона из области животне средине. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Бобан Бирманчевић. Господин Бирманчевић није ту.

 Реч има народни посланик Ирена Алексић. Изволите.

 ИРЕНА АЛЕКСИЋ: Захваљујем. Поштовани председавајући, поштована министарко са сарадницима, уважене колеге народни посланици и посланице, данас дискутујемо о сету закона који за основи циљ имају заштиту и унапређење наше животне средине.

 Када је у питању Предлог закона о изменама и допунама Закона о биоцидним производима, оно што је овде најбитније јесте да се не ради ни о каквим круцијалним променама; више се ради о усаглашавању са последњим изменама које су донете у Закону о хемикалијама, тачније о укидању Агенције за хемикалије.

 Наиме, било је неопходно да дође до ових измена и допуна како би се избегли одређени формалноправни проблеми који су досада постојали у функционисању ових закона. Иначе, како постојећи Закон о биоцидним производима и да даље препознаје Агенцију за хемикалије као орган који постоји иако више не постоји, било је неопходно усагласити ова два закона како би они правилно функционисали.

 Након донесеног Закона о министарствима, све послове које је некада обављала Агенција за хемикалије сада обавља Министарство за пољопривреду и заштиту животне средине. Предложеним изменама и допунама уместо свих накнада које су некада биле приход Агенције за хемикалије сада се плаћају таксе, које ће ићи у буџет Републике Србије.

 Наравно, то је више него позитивно и исто тако када је у питању буџет Републике Србије, оно што бих истакла, што је новина и што је јако добро, јесте да ће одсада део трошкова за управљање биоцидним производима сносити и они субјекти који од стављања истих у промет, односно од производње истих, остварују корист, односно профит, што је наравно више него логично да онај ко остварује корист и профит од нечега учествује у плаћању истог, тако да на тај начин то ће се јако позитивно одразити на буџет Републике Србије, тако што ће се исти растеретити.

 Оно што бих такође желела да нагласим јесте да применом овог закона ни на који начин неће постојати додатни трошкови ни за грађане ни за привреду, тако исто, што је јако битно, ни за мала ни за средња предузећа. Напротив. Доћи ће чак до финансијског растерећења субјеката који се баве производњом, односно стављањем у промет биоцидних производа, на тај начин што ће се неке таксе које су до сада постојале, одређени број њих ће се укинути.

 Затим, када је у питању Предлог закона о изменама и допунама Закона о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине, оно што је најбитније везано за овај закон јесте да се системски уређује издавање интегрисане дозволе, како за постојећа, тако и за нова предузећа.

 Оно што је овде основни циљ јесте заправо то да се превазиђе тај временски вакуум који постоји и који као такав представља велики проблем за рад постројења, значи, да се превазиђе тај временски период који постоји од издавања употребне дозволе, уколико се, наравно, од пробног рада показало да је све уреду, јер по постојећем закону треба да се сачека још 240 дана како би се добила интегрисана дозвола, а по постојећем закону постројења могу да почну са радом тек пошто добију и интегрисану дозволу, а тај временски период је непотребно губљење и времена и новца за та постројења, што је, слажемо се, недопустиво.

 Овим изменама и допунама то се мења, тако да ће убудуће та постројења моћи да раде и у том временском периоду, уколико комисија оцени да су у току пробног рада сви услови били задовољавајући, односно да је све у складу са прописима.

 Сматрам да је ова измена јако добра, да људима омогућава да несметано раде. Такође сматрам да ће нешто тако створити услове правне сигурности, што ће, сигурна сам, привући и стране инвеститоре, што ће, опет, самим тим значити и нова радна места за наше грађане, што јесте стратешки циљ ове владе.

 Предложене измене и допуне сва три закона сматрам да су јако квалитетне. Иако је више пута истакнуто да се не ради о неким круцијалним променама, сматрам да ће значајно допринети ефикасној примени свих закона у пракси, што на најбољи могући начин показује праву бригу и одговорност ресорног министарства како за очување здравља људи тако за унапређење животне средине, тако да ће све предложене измене и допуне у дану за гласање, наравно, добити подршку СНС. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Народни посланик др Нинослав Гирић.

 НИНОСЛАВ ГИРИЋ: Поштовани председавајући, поштована министарко са сарадницима, колегинице и колеге народни посланици, пред нама је сет измена и допуна закона, а ја ћу у кратким цртама говорити о изменама и допунама Закона о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине.

 Појачане активности у привреди намећу потребу да се паралелно са њиховом динамиком уређују и области које прате такве активности. Привреда и тржиште су жив организам који функционише по својим принципима и законитостима, па било која и било каква административна недоследност може изазвати непотребне трошкове и застоје. Стога је неопходно омогућити производним и тржишним циклусима да се одвијају несметано, при томе водећи рачуна о заштити интереса целокупног становништва кроз више различитих сегмената, а у овом случају конкретно кроз заштиту животне средине.

 Истовремено, циљ измена и допуна овог закона је уређење административних поступака којима ће се поједноставити рад и смањити трошкови привредних субјеката на конкретном тржишту, али и заштитити општа добра и здравље становништва кроз мере заштите животне средине.

 Према постојећим законским решењима за пуштање у рад одређених производних или истраживачких постројења и добијање трајне дозволе за рад прописано је да се након пробног рада и анализе ефеката даља производња обуставља све док надлежни државни органи анализом остварених резултата не утврде да ли субјект, имајући у виду све релевантне резултате и параметре, може након добијања дозволе да настави са радом, односно да ли ће уопште добити дозволу за даљи рад или не.

 То, даље, значи да све активности које су до тада предузимане морају да буду обустављене до решења управних органа, а чињеница је да је доста често покретање поновне производње или рада постројења скопчано са додатним, показало се непотребним, трошковима на страни привредних субјеката.

 Управо измене и допуне овог закона имају за циљ да прописивањем нових и једноставнијих процедура обезбеде несметан рад привредних субјеката и смањење непотребних трошкова због прекида производње или истраживачких активности, али да то не буде науштрб општих интереса и угрожавања животне средине као општег добра.

 Имајући у виду све ове измене и допуне овог закона, поновићу оно што су моје колеге рекле, посланичка група СНС ће у дану за гласање подржати овај сет закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има Александар Перановић.

 АЛЕКСАНДАР ПЕРАНОВИЋ: Поштовани председавајући, поштована министарко, господо из Министарства, уважене колеге посланици, пред нама се данас налазе три важна закона из области животне средине и као лекар заиста могу рећи да је доношење ових закона и усклађивање са прописима ЕУ нешто што је за нашу земљу од великог значаја.

 Рећи ћу прво о Закону о хемикалијама – он је нови начин јединственог управљања хемикалијама. Оно што је најбитније јесте да ће од овог закона они који имају профит и сносити трошкове. То је од изузетног значаја за буџет Републике Србије, јер ће се, самим тим, и буџет пунити на квалитетан и адекватан начин.

 Закон о биоцидним производима увео је јединствени систем стављања у промет и коришћење биоцидних производа на територији Републике Србије. Овај систем уведен је у поступку усклађивања домаће легислативе са прописима ЕУ и заједно са Законом о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине чини нешто што је заиста за нашу земљу од изузетног значаја.

 Када их спојимо у једну целину и говоримо о заштити животне средине, како је госпођа министарка јуче рекла да је иза нас била једна изузетно тешка година, само да поменем поплаве, можемо рећи да се сви заједно морамо борити за очување и заштиту животне средине.

 Ова три закона говоре о томе да ће инспекцијски надзор имати свој значај. Пре свега мислим и на учешће Министарства здравља, Министарства пољопривреде и осталих, али мислим да ће највећи терет поднети ветеринарске инспекције и драго ми је што овде има и људи из Управе за ветерину.

 Шабац, град из ког долазим, спасен је прошле године. Сви знамо шта представља Хемијска индустрија „Зорка“ и све оне хемикалије које су се налазиле и које су се сачувале или су премештене у неки други простор јесте знак да смо ми спасли животну средину. Али, поред тога је и аеро-загађење, па можемо спречити и неке респираторне инфекције или болести. То говори да сви заједно морамо дати допринос да се дође до једног правог резултата. И ова пробна дозвола, о којој се говори, до 240 дана, јесте да ће све те установе и сви ти погони када прође то имати заиста један добар основ да раде.

 После тих поплава наша животна средина је озбиљно нарушена. Е сада, да бисмо ове законе донели, они су сасвим коректни, морамо сви дати свој допринос. Хоћу да поменем једну ствар која је општеприсутна у Србији. Не смемо више себи дозволити да кроз отворен прозор из аутомобила бацимо пластичну флашу. Закони су ту, ми их доносимо, али законе морамо примењивати и морамо чувати све око себе.

 Тако да и нешто што је у Србији присутно у периоду од 2004. до 2012. године, то су ИПА 2 фондови који говоре и који имају циљеве, то су свих нас циљеви, да морамо побољшати квалитет и квантитет воде, да морамо побољшати квалитет и квантитет земљишта и самим тим унапредити биодиверзитет и вредне еко системе.

 Зашто ово говорим? Ако ми то не будемо урадили, и оно Поглавље 27, које је пред нама, ако сви не дамо допринос, ми га не можемо остварити, ми не можемо дати позитиван одговор.

 Још једна ствар, која је јако битна, заштита животне средине нема границе, и то сте јуче одлучно рекли, али да бисмо ми ту животну средину заштитили, постоје у новије време и у време информационих технологија одређене рециклерске фирме или индустрија. То се у Србији мора подићи на много виши ниво.

 Када је профит и реформа у земљи Србији, што ова влада на челу са премијером Александром Вучићем ради, јесте да баш у том правцу и у правцу заштите животне средине морамо заједно радити и што више урадити или довести или направити ових рециклерских постројења да се све оне дивље депоније… Јуче смо причали колико је хиљада таквих депонија у Србији, да се све то среди, а морамо и заједно средити оне сливове, односно водотоке река који су остали после поплава и дати одговор за све будуће генерације. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Мирјана Ђоковић, а нека се припреми народни посланик Милан Новаковић.

 МИРЈАНА ЂОКОВИЋ: Поштовани председавајући, уважена министарко са сарадницима, колеге посланици, ја ћу своје данашње излагање фокусирати на Закон о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине. Разлог за предлагање изменама и допуна овог закона је обезбеђивање усклађености одређених законодавноправних решења са применом у пракси, а све у циљу спречавања и контроле загађивања животне средине.

 За издавање интегрисане дозволе чули смо у претходна два дана. Значи, потребно је спровести прописану законску процедуру која траје до 240 дана. Доношење овог закона се предлаже по хитном поступку с обзиром на то да би његово недоношење могло да проузрокује штетне последице у погледу остваривања стратешког опредељења наше земље у процесу преговора и приступања ЕУ, односно континуиране имплементације прописа у области интегрисаног спречавања и контроле загађивања животне средине са прописима ЕУ.

 У Републици Србији има 196 постојећих постројења и листа постојећих постројења је урађена на основу Закона о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине и на основу Уредбе о врстама активности и постројења за које се издаје интегрисана дозвола.

 Имајући у виду динамику издавања интегрисаних дозвола, као и процес, сложеност и праксу издавања интегрисане дозволе, предвиђено је да ће надлежни орган издати интегрисану дозволу најкасније до 31. децембра 2020. године.

 Шта постижемо овим законом, мислим да се доста чуло у претходном дану. Предложена решења су израз изналажења решења да се рад нових постројења обезбеди након пробног рада, до издавања интегрисане дозволе.

 Какав ће утицај имати решења која су предложена овим законом? Најпре, позитиван ефекат ће имати на оператере нових постројења за која се издаје интегрисана дозвола, јаснијим утврђивањем услова рада постројења у периоду разматрања захтева након пробног рада у наредних 240 дана до дана издавања интегрисане дозволе. Такође, позитиван ефекат се очекује и на надлежни орган за издавање дозволе, прецизирањем такве динамике издавања интегрисаних дозвола, најкасније до 2020. године, којом се надлежном органу обезбеђује рационалан и оправдан период времена за издавање дозволе.

 Императив примене законских решења, па и овог закона, јесте да се овим законом омогућава појава нових привредних субјеката на тржишту, да се тиме јача тржишна конкуренција, односно ствара се реална могућност за улагање страних инвестиција у изградњу нових постројења, односно имплементацију тржишних стандарда и обезбеђивање правне сигурности и у погледу примене закона ЕУ и националних прописа у овој области.

 Када говоримо о овом законском предлогу, битно је рећи да се овим законом не мења битно уређење неког питања из ове области. Међутим, јавна расправа није спроведена по посебном програму.

 Као логичан след након одређених измена и допуна овог закона релевантни су и одређени извршни прописи који се односе на издавање интегрисаних дозвола и ја ћу неке од њих споменути: Уредба о врстама активности и постројења за која се издаје интегрисана дозвола; Правилник о садржини, изгледу и начину попуњавања захтева за издавање интегрисане дозволе; правилник о садржини самог захтева; Уредба о утврђивању програма динамике подношења захтева за издавање интегрисане дозволе, као и Закон о планирању и изградњи.

 Искрено верујем да у области животне средине и очекујем велику улогу парламентараца који су се заједно окупили у оквиру Зелене мреже да се изборе да можда одређена законска решења и променимо. У оквиру те мреже могу да кажем да су окупљени представници свих политичких партија. Сматрам лично да ту не треба да буде партијске обојености, јер, просто, проблем екологије, проблем нашег здравог животног окружења јесте проблем свих нас и мислим да ту нема много разлике да ли смо у позицији или нисмо.

 Ако процењујемо извештај о напретку Србије у овој области у току 2013. године, од укупно 161 постројења, 105 је поднело захтев за интегрисане дозволе. У току 2013. године издато је само шест дозвола. Потребно је, дакле, ојачати везе између процене утицаја на животну средину и IPPC и искористити њихову синергију.

 У локалним самоуправама треба осигурати минималне стандарде за преузимање законски прописаних обавеза пре преношења надлежности. Дакле, знатно морамо да повећамо ниво предвиђеног учествовања јавности у интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине.

 У 2014. години од процењених 185 инсталација за интегрисано спречавање и контролу загађивања, 162 је поднело захтев. Решено је 10 дозвола, три су на републичком нивоу, пет је било на покрајинском и две су на нивоу локалне самоуправе.

 Анализирајући капацитете Министарства, запажа се да је јако низак праг знања подносилаца захтева, упркос бројним обукама које су спроведене.

 Ако анализирамо какав је наш однос према стању животног окружења, говори и податак да је у 40 локалних самоуправа запослено само 169 људи који се баве заштитом животне средине. На пример, Чачак три запослена, Краљево девет, Горњи Милановац четири, Крагујевац четири лица, у Ужицу два запослена. Јуче смо у начелној расправи имали прилику да чујемо како су нагомилани еколошки проблеми, а ја тврдим да се проблеми нису створили преко ноћи, господо. Ти проблеми постоје неколико година уназад и лично сматрам да наша министарка са својим сарадницима заиста чини напоре да заиста на прави начин се позабави овим проблемима.

 Конкретно, у граду Чачку, из ког ја долазим, дуги низ година проблем депоније је био горући. Много се кубурило са самом локацијом која би била опредељена за ту депонију. Могу вам рећи да смо као резултат свега добили да је Чачак постао један од највећих оснивача регионалне депоније Дубоко, са 26,88%.

 Колико је то срећно решење за моју локалну самоуправу говори чињеница да сваке буџетске године за одвоз и депоновање смећа Чачак издваја око милион евра и никада нисмо начисто који је век трајања те депоније. Јуче је чак и шеф наше посланичке групе, господин Зоран Бабић, рекао да је тамо толико новца отишло у санацију клизишта и неминовност је да се зацеви Турски поток како би се проширило тело депоније и како би се продужио век трајања те депоније.

 Хтела бих нешто да кажем и о постојању дивљих депонија. Две године уназад ја сам на основу мапирања читаве територије града, које је радила комунална полиција, имала веома ажурне податке о томе где се депоније налазе, а проблем смо санирали тако што смо кроз јавне радове, управо активношћу јавних комуналних предузећа, чистили те депоније.

 Али знате шта се догодило? Сваке године уназад, готово континуирано, те дивље депоније су се обнављале, што значи да нашем просечном грађанину и те како фали едукација, јер он по навици баца и одлаже комунални отпад онде где је то навикао да ради. Због тога нам је јако важна едукација, како од најмлађих, па и у вртићима, преко основних и средњих школа, па и факултета.

 Иначе, мој град, град Чачак важи за еколошки изузетно савестан град, јер је примарна селекција отпада достигла ниво од 70%, што значи да велику захвалност дугујемо и европској делегацији која нас је максимално у томе подржала и проблем решила на неки начин на нивоу округа, јер смо 184.000 евра добили управо за подршку примарној селекцији отпада. У том пројекту заједно су учествовали, као апликант, град Чачак, а Ивањица и Лучани су били коапликанти на том пројекту.

 Што се тиче изградње трансфер-станице, могу да се похвалим да ће град Чачак до краја ове календарске године добити и изграђену трансфер-станицу, што ће на неки начин подићи тај систем претовара смећа на један виши ниво него што се то сада ради на депонији Прелићи.

 Такође, јуче сам чула информацију да ће од септембра доћи до формирања еколошког фонда. Верујте да ме та чињеница много радује, зато што наши локални буџети нису довољни да могу да испрате многе пројекте у области заштите животне средине, а када се на терену сусретнете, видите да је јако велика активност и са нивоа месних заједница и са нивоа школа, па чак и факултета, када су у питању они мали пројекти који могу и те како да имају свој допринос.

 У активностима које се тичу заштите животне средине јако је важно да утврдимо приоритете и јако је важно рационално трошење еколошког зеленог динара. Видела сам да је то углавном била замерка наших дискутаната досада, да се у протеклом периоду помало, не да је реч о спекулацији, него да се просто није наменски трошио тај новац.

 Ево, ја сам била принуђена да то истргнем из наплате комуналне таксе, зато што сам видела да ту није било наменског коришћења средстава, и апсолутно пребацила наплату еколошке таксе да то ради локална пореска администрација, јер онда ми је много лакше да пратим прилив у буџет и да наменски, и потпуно транспарентно путем медија, трошим те еколошке паре.

 Друго што бих желела да кажем кад је проблем екологије у питању, о ком данас и јуче расправљамо, треба потпуно да заузмемо мишљење да треба сви тиме да се позабавимо. Не треба да мислите да је остало на самовољи свакој локалној самоуправи да свако пише оно што мисли да треба да третира кроз тај програм.

 Локалне самоуправе, можда неке колеге немају тај податак, најпре подносе захтев, са програмом излазе на своје градско веће и када прође Градско веће, онда се подноси захтев надлежном министарству, а Министарство комисијски сагледа програм локалне средине и онда га враћа на усвајање у локални парламент.

 У своје лично име и у име своје посланичке групе, ја ћу у дану за гласање подржати управо предлог овог закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Захваљујем. Реч има народни посланик Милан Новаковић, а нека се припреми народни посланик Невена Стојановић. Изволите.

 МИЛАН НОВАКОВИЋ: Поштовани председавајући, уважена министарко са сарадницима, колегинице и колеге народни посланици, пред нама су данас три врло важна закона из области заштите животне средине. Као први закон о ком имамо начелну расправу је закон о изменама и допунама Закона о хемикалијама.

 Закон о хемикалијама увео је нов начин јединственог управљања хемикалијама у Републици Србији. Овакав начин управљања усклађен је са прописима ЕУ, којим се осигурава висок ниво заштите здравља људи и животне средине и побољшава слободан промет са другим земљама и земљама ЕУ.

 Систем финансирања наплате за управљање хемикалијама од правних лица одавно је успостављен у земљама ЕУ и као такав представља одрживи модел финансирања. На овај начин спречава се да трошкове управљања хемикалијама сносе сви грађани, а за рачун оних који хемикалијама остварују профит.

 Имајући у виду број хемикалија које се налазе на тржишту, држава не би била у могућности да одвоји у буџету довољно средстава за процену безбедности хемикалија, тако да је логично да овај део терета пада на прометнике, увознике и произвођаче хемикалија.

 Разлози за доношење овог закона су свакако у потреби за усклађивањем са Законом о хемикалијама и са другим системским законима, којима се уређује буџетски систем, тј. Законом о буџетском систему, затим обезбеђивању функционисања буџетског система и система економских инструмената и обезбеђивању финансирања управљања хемикалијама.

 Ради вршења надзора над применом одредаба (исте се примењују како за увезене тако и за произведене хемикалије), неопходно је постојање заједничког тела инспекције за заштиту животне средине, санитарне и тржишне инспекције, ради усклађивања и предузимања мера и активности за спровођење закона. Такође, све три инспекције морају проћи адекватну обуку и циљу адекватне и ефикасне контроле над применом прописаних законских одредби.

 Свакако да је овде најважније да све оно што је досада Агенција за хемикалије радила прелази на Министарство пољопривреде и заштиту животне средине, да ту Министарство и Влада преузимају одговорност за промет хемикалија, да држе под контролом како промет тако и наплату финансијских средстава која ће бити наменски трошена у буџету Републике Србије.

 Сличан је и закон о изменама и допунама Закона о биоцидним производима. Овим законом се такође врши усклађивање са последњим изменама Закона о хемикалијама. Овде је најважнија ствар да се поред саме контроле, укључујући тржишну инспекцију, санитарну инспекцију и инспекцију за заштиту животне средине, укључује и ветеринарска инспекција, с обзиром на врсту биоцидних производа у промету који су и те како специфични.

 У том делу је јако битно нагласити да је у самом доношењу закона, чији је предлог ових измена изузетно добар, јако битан начин на који се контролише од стране инспекција управљање и коришћење свих биоцидних производа. Сведоци смо претходних дана да смо нестручним и несавесним коришћењем биоцидних производа за сузбијање глодара имали велика угинућа срнеће дивљачи у Банату, што свакако не сме да се дозволи.

 Како би било који закон који донесемо био адекватно примењен, мислим да је поред овог инспекцијског надзора јако битно подизати свест код грађана о заштити животне средине и о очувању околине, како са најмлађим нивоима, тако и са свим произвођачима који би требало један добар део средстава такође да користе на едукацију оних који користе биоцидна средства.

 Свакако да Влада на челу са Александром Вучићем апсолутно жели и у сваком свом сегменту показује да жели да изгради савремену и модерну Србију, са животном средином каква доликује нашој републици. Ми смо могли у претходном периоду да видимо, од 2008. до 2012. године, да су се неки бавили чишћењем Србије, па су почистили добар део буџета и почистили финансијски део који је био намењен за едукацију и за спровођење мера превентиве.

 Сигурно ова влада и ово министарство то неће учинити и сигурно ће имати пуну подршку нас народних посланика у овим честитим и искреним намерама за доношење квалитетних закона, за примену тих истих закона, јер ово је тек почетак. Више од 30%, као што знамо, свих закона који буду долазили у парламент Републике Србије ће бити из области заштите животне средине.

 Могу само да вам поручим да ћемо и ми као народни посланици СНС а надам се и све остале колеге свој максималан допринос дати и у доношењу закона и у афирмацији ових закона и у пропагирању свега онога што ће учинити здравијом нашу средину и укупно цео наш систем у Републици Србији.

 У дану за гласање сигурно ћемо подржати ове законе и надам се доброј и плодној сарадњи у подизању квалитета живота и заштите животне средине. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има Невена Стојановић. (Није ту.) Реч има народна посланица Бранка Каравидић. Изволите.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Господине председавајући, поштовани представници Владе и колеге посланици, морам признати да сам више очекивала од ових измена и, наравно, не могу да се сложим са многим дискусијама које су се чуле јуче и данас.

 Наиме, закони о хемикалијама и биоцидним производима усвојени су 2009. године и њиховим усвајањем је донета нова политика управљања биоцидним производима и хемикалијама, те је њима и повећан стандард безбедности заштите здравља и животне средине. Политика и прописи су усклађени са прописима и политиком Европске уније. Овим законима предвиђено је и оснивање Агенције за хемикалије, која је одмах по оснивању започела процес целовитог уређења области управљања хемикалијама.

 Пре њеног оснивања у Србији је свега 19 хемикалија било на списку забрана и ограничења, а током њеног рада број је повећан на више од хиљаду опасних хемикалија. Постала је и функционални део европске мреже институција на чијем челу је Европска агенција за хемикалије.

 Агенција је донела 45 подзаконских аката на преко 4.000 страна. Средства остварена од накнада представљала су претежни извор финансирања Агенције. За само две године постигла је значајне резултате. Прва у Србији, Агенција је успоставила интегрални регистар хемикалија, односно базу података о хемикалијама и њиховим својствима. Још једном, постигнут је висок ниво заштите здравља људи и животне средине.

 Закон о биоцидним производима – Агенција је била задужена за спровођење овог закона. Својим радом, Агенција за хемикалије је заслужна што је Република Србија добитник бронзане награде за стратешки приступ међународном управљању хемикалијама од 2009. до 2012. године. Награда је уручена у Најробију, на Трећем заседању Међународне конференције о управљању хемикалијама.

 Поред свих позитивних резултата, одличног рада који је препознат у стручним круговима у међународној заједници, крајем 2012. године Агенција за хемикалије је укинута изменама Закона. Не слажем се са неким дискутантима који су управо Агенцију назвали бирократским апаратом. У њој је било запослено 33 високообразованих људи, са специфичним знањима. Ту је радило и двоје доктора и три магистра.

 Тада надлежно министарство, односно Министарство енергетике, развоја и заштите животне средине преузима послове, запослене, средства за рад и остало. После годину и по дана, изменама Закона о министарствима, послове Агенције преузима ваше министарство.

 Питам – зашто је предизборно обећање о укидању свега што се зове агенција превагнуло и у овом случају? Да ли је спровођење Закона о биоцидним производима ефикасније под окриљем Министарства? Лично мислим да није. Влада за укидање Агенције за хемикалије нема ваљано објашњење. Да ли су у овом случају победили лобији који хоће несметан увоз високоштетних хемикалија у Србију? Њих није брига за здравље грађана Србије и будућност наше деце.

 Неко је заборавио да је Агенција за хемикалије била једно од ретких места где је Србија већ у потпуности испунила европске стандарде и о томе је добила и формално признање у извештају Европске уније. Ово је велики корак назад за уређеност наше земље. Овде је победила јефтина демагогија, комбинована са уским пословним интересима, против јавног интереса грађана Србије.

 Какве су биле реакције Брисела по том питању? Навешћу вам само неке из марта 2013. године. Европска комисија ће у извештају негативно оценити укидање Агенције за хемикалије и од Владе Србије затражити да поново активира рад овог тела. Затим, актуелна Влада је направила груб пропуст и укинула једино регулаторно тело које је бринуло о безбедности и здрављу становништва, тако што је прописивало које хемијске и биоцидне супстанце и производи не смеју да се користе, увозе и извозе. Извор из Брисела каже да је на питање надлежнима у Влади зашто је укинуто ово тело добијен одговор – испуњавамо предизборна обећања.

 Питам – ко спроводи Закон о биоцидним производима? Коме произвођачи и дистрибутери плаћају накнаде, ако знамо да је Агенција престала са радом пре две и по године? У разлозима за доношење ових измена Закона о биоцидним производима по хитном поступку кажете да је Агенција престала са радом 2012. године, да је била овлашћена за спровођење Закона о биоцидним производима, те се на овај начин обезбеђују законодавни, организационо-институциони и други услови неопходни за функционисање система управљања биоцидним производима у Републици Србији.

 Моје питање је – шта се чекало две и по године? Зашто ове измене Закона о биоцидним производима нису урађене још 2012. године, када је престала са радом Агенција? Зашто је направљен правни вакуум у трајању од две и по године? Апсурд је тврдити да је неопходан хитан поступак, а ове измене је било неопходно урадити још 2012. године.

 Ово је само још један доказ да ова влада ради стихијски, непромишљено и, наравно, све на штету грађана. Још већи апсурд се налази у образложењу о неопходности да овај закон ступи на снагу наредног дана од дана објављивања. То се правда потребом да се обезбеди континуитет у функционисању система управљања биоцидним производима, као и законским оквиром за промену надлежности у овој области.

 Не видим овде континуитет и волела бих да ми га ви појасните. (Председавајући: Време.) Уместо континуитета, видим само хаос. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Балша Божовић. Изволите.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Даме и господо народни посланици, уважена госпођо Снежана Бошковић Богосављевић, драги гости, оно што сам на самом почетку хтео да наведем и већи део моје дискусије ће бити упућен пре свега на оне ствари које од 2012. године у Србији не постоје, на све оне институције које смо укинули 2012. године, односно које сте ви укинули 2012. године, а које су довеле до драматично лошег стања када је у питању животна средина.

 Међутим, на самом почетку морам да вам признам једну ствар. Пре свега, ви сте једина министарка у Влади Републике Србије која стоји док говори са народним посланицима, што одаје на неки начин уважавање и нас као представника грађана и мислим да, за разлику од премијера и осталих министара, једини имате одређени однос према народним посланицима и хвала вам на томе.

 С друге стране, морате да будете свесни, као опозициони посланици још увек (нећемо дуго остати у опозицији, али још увек смо опозициони посланици), ми смо, верујте ми, не срећни, него одајемо признање сваком министру, и премијеру бисмо, такође, уколико би стање у Србији у свим областима или, ево, у овом конкретном случају, у вашој области, остало непромењено. Да се ништа позитивно не деси, само да се не деси нешто горе. Ми бисмо аплаудирали и одали бисмо признање, иако сам потпуно свестан да ви не сносите комплетну одговорност. Делимично да, пошто сте годину дана министарка, али не сносите комплетну одговорност за катаклизмично стање када је у питању животна средина у Србији.

 У том смислу, оно што је оставило горак укус грађанима Србије јесте тај однос према животној средини од 2012. године. Дакле, ми смо, пошто је ЕУ, разуме се, сасвим сигурно представљала глобалног лидера када је у питању заштита животне средине, и не само када су регулативе у питању него када је у питању и спровођење у дело свих тих закона, ми смо усвајањем Закона о хемикалијама и Закона о биоцидним производима у складу са регулативама ЕУ још 2009. године препознали важност ове теме и као Србија добили смо веома велике и позитивне похвале од стране Европске комисије и ЕУ и 2009. и 2010. и 2011. и 2012. године. Европска комисија је у свом извештају позитивно оцењивала напредак Србије у овој области.

 Међутим, шта се онда дешава? Дешава се да 2012. године Зорана Михајловић преузима кроз свој ресор Министарства енергетике заштиту животне средине, и укида се и Фонд, укида се и Агенција. Агенција за хемикалије посебно, из простог разлога што је једна од пет најбоље оцењених у Србији и Дежер као неко ко је био у то време шеф делегације ЕУ у Србији је једино Агенцију за хемикалије означио као једну од пет најсврсисходнијих у овој земљи.

 Негде смо из тог разлога, због свих резултата, због стручног кадра који се окупио у тој агенцији, не само поносни на резултате које смо тада направили, него смо сада нашим амандманима покушали да вас уверимо да је суштински важно да се Агенција врати и да је опет оснујемо, колико год да кошта, а не кошта много. Много је важно, јер на један свеобухватан начин регулишемо једну јако важну ствар када је у питању заштита животне средине.

 Дакле, од 2012. године престаје са радом Агенција за хемикалије. Сви запослени, предмети, опрема, архива селе се у министарство, тада енергетике. На потпуно аматерски начин приступамо као држава овом проблему, што говори, већ у наредном извештају за 2013. и 2014. годину, и извештај Европске комисије на ту тему.

 Дакле, свестан сам да је у питању ваша претходница, да нисте ви, али дозволите ми да цитирам извештај Европске комисије који говори следеће – Србија је мало напредовала на плану заштите човекове околине и борбе против климатских промена и свега осталог што је Агенција, када су у питању хемикалије, посебно регулисала.

 Затим, квалитет ваздуха. Годишњи подаци су показали да је ваздух у седам од осам ширих градских подручја у Србији пао у категорију квалитета три, што значи да је у ваздуху садржај негативних честица већи од границе која се толерише у земљама ЕУ. То све говори да је, између осталог, Зорана Михајловић, укидањем Агенције за хемикалије, укидањем Фонда за заштиту животне средине, вратила Србију десетине и десетине година уназад. Данас смо у стању таквом каквом јесмо, да је Хрватска 50 година испред нас, као наш сусед. Да су преко 100 година испред нас развијене државе ЕУ.

 Такође, као што знате, постојање Агенције је подразумевало и накнаде које су се наменски користиле не као општи део буџета, већ се тако Агенција самим тим и финансирала. Данас се ради о томе да покушавамо да овим изменама и допунама закона вратимо административне таксе, које, с друге стране, не представљају наменско трошење средстава сутра, него улазе у општи буџет и трошиће се као што и Србијаводе троше новац када су у питању средства за уређење корита река, и све оно што нас је погодило у мају прошле године у поплавама јесте једно неодговорно трошење средстава Владе Републике Србије када је у питању та ствар.

 Када је у питању Агенција за хемикалије, данас се предлаже нешто што се тиче истих оних поступака за које су привредни субјекти плаћали накнаде Агенцији за хемикалије. Дакле, исте накнаде које су некада укинуте зато што су сматране да оптерећују привреду, да оптерећују у економској кризи фирме, предузећа, сада се опет уводе.

 Све оно што данас представља такозвану аргументацију, сматрам да су то полуаргументи. Није спорно да смо ми за то да онај који загађује плаћа, да се одмах разумемо, ми то подржавамо, као што смо и уводили 2009. године, само сада говоримо да није добро да се сутра та средства ненаменски троше, и да је у питању једна велика криза у Србији, пре свега економске природе, па Влада на овај начин потенцира важност овог питања, што не искључујем да није, само да би прикупила одређена средства и онда их трошила на потпуно неку другу ствар.

 У чему је још проблем са прописивањем такси? Дакле, накнаде које наплаћују јавне агенције су приход агенција, да свим грађанима буде потпуно јасно. Из тих накнада агенције финансирају трошкове, између осталог, и свог рада. Толико о томе колико је агенција била скупа, што је био основни аргумент за њено укидање.

 Дакле, сада када су у питању таксе, подвлачим још једном, оне представљају приход буџета и нема никакве гаранције да ће у буџету Републике Србије постојати и један једини зелени динар. Ви врло добро знате колико је то лоше и не мислим да је то ваша грешка. Потпуно смо свесни како функционише Влада Републике Србије и потпуно смо свесни колико ви имате аутономију у доношењу одлука, али сматрам да Влада Републике Србије на овај начин само жели да убере приходе којима ће крпити неке рупе пошто их у Србији има напретек.

 Мислимо да то није добро решење и из тог разлога смо поднели амандмане како бисмо ову ствар решили на нешто бољи начин.

 Када су у питању биоциди, највећа слабост предлога је непримењивост закона. Можемо ми данас да усвајамо изменама и допунама шта год хоћемо, вратићу се на онај свој почетак – само да не буде горе, мислимо да је веома важно да ове измене и допуне не остану, као што верујемо да хоће, или бар очекујемо, мртво слово на папиру.

 Имам једно питање (и завршићу, пошто ми полако истиче време) и када је у питању хитност доношења овог закона. Дакле, предложени су по хитној процедури, то није спорно, све како улази у Скупштину из ње и излази, али имајући у виду, као што сте навели, да би недоношење закона по хитном поступку могло да проузрокује штетне последице по ефикасан рад органа, као што је наведено, а тиме и да домаћу привреду доведе у неконкурентан положај у односу на државе ЕУ итд.

 Дакле, питање је следеће – ко је одговоран за неосновану одлуку о укидању система управљања хемикалијама и биоцидним производима за ове три године до данас? Ако се по хитном поступку доноси нешто да бисмо хитно направили бољом неку ствар, ко је одговоран за ово што се она укинула пре три године?

 Знам да и ви знате да је Зорана Михајловић. Знам и да је СПС јуче у дискусији имала прилике да неколико пута подвуче да је Зорана Михајловић одговорна за ово, али вас молим да зато усвојите наше амандмане, који имају најбољу намеру да ову ствар уредимо онако како је у развијеним државама ЕУ. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Дејан Николић. Изволите.

 ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Поштовани председавајући, даме и господо народни посланици, уважена министарко госпођо Бошковић Богосављевић и сарадници, хтео бих у једном кратком дијалогу да разменимо неке аргументе и дођемо до извесних закључака, све у корист јавности и, пре свега, животне средине.

 Тачно је да сте на челу ресорног министарства задуженог за животну средину девет или десет месеци и да не сносите пуну одговорност, али то је нешто што се данас у парламенту јако често чује. Ми кажемо – да, кратко сте на том месту, немате пуну одговорност, министри се мењају, а стање у том ресору све горе и горе. Међутим, ипак морам вама да упутим једну генералну критику, а то је да настављате ону политику бившег министарства. То је, нажалост, политика ћутања о животној средини, превише важна тема.

 Два дана заиста слушамо о томе и сви су у праву када кажу колико је важна тема животне средине. И превише важна да бисмо о њој ћутали. Дакле, није довољно говорити на стручним форумима о овој области. Јавност пре свега мора да зна све у вези са стањем животне средине, односно околине у којој живи. Морамо непрестано да водимо дебату и кампању о правилима понашања и појединаца и група о животној средини, пре свега да бисмо предупредили, постигли онај први принцип у заштити животне средине.

 Спремајући се за ове законе, разговарао сам са професорима неколико факултета који се баве животном средином и дошли смо до једног закључка до ког сте вероватно и ви дошли када сте правили анализу, када сте дошли на чело Министарства и преузели овај ресор – да је животна средина у Србији заиста девастирана.

 Ту мислим од примене закона, едукације, казнене политике, чишћења јавних површина, па све до управљања отпадом, на квалитет ваздуха, управљање и заштиту вода, третман отпадних вода, контролу индустријског загађења, заштиту природе од хемикалија о којима данас говоримо, заштиту од буке.

 Па, ово о чему сада говорим, ове области су садржане у Поглављу 27, поглављу о животној средини, преговарачком поглављу које је најобимније од свих 35преговарачких поглавља колико Србија има. То је мени апсолутно разумљиво, јер трећина свих прописа ЕУ се заправо односи на животну средину.

 С којом стартном позицијом ми чекамо преговоре о Поглављу 27? Ја мислим јако лошом, јер је овде стандард кључна реч. Достизање стандарда је заправо тај процес приближавања ЕУ. Не пуко усвајање закона. Пуна примена и достизање стандарда. А који су данас наши стандарди у разним областима?

 Ево, рецимо, управљање отпадом – па нисмо у стању шест година да до краја реализујемо пројекат регионалних депонија. Општине нам се гуше у отпаду. Поједине делове ауто-пута ускоро нећемо моћи да видимо од оних депонија крајпуташа, сваким даном нека нова. Колико смо одмакли у третману отпадних вода? Колико смо одмакли у контроли индустријских загађивача? Колико смо одмакли и шта се дешава са једним од основних принципа ЕУ и код нас до скоро, а то је да загађивач плаћа? То су све питања на која треба да добијемо одговоре.

 Госпођо Бошковић Богосављевић, која је последња година за коју имамо обједињени извештај о стању животне средине у Србији? Подсетићу вас, годишње извештаје о стању животне средине у Србији имали смо од 2000. до 2012. године. Да ли имамо годишње извештаје о стању животне средине за 2013. годину? Да ли имамо и за 2014. годину? Бојим се да чекамо преговарачко Поглавље 27, о животној средини, без извештаја о стању животне средине уназад две године. Ја о тим стандардима говорим и о тој лошој стартној позицији.

 Закон о хемикалијама, подржавам принцип наплате таксе, како сте навели о томе, да се наплата за управљање хемикалијама заправо врши од правних лица и да тако растеретимо грађане од плаћања из буџета и у корист оних који су имали користи од продаје хемикалија, то подржавам. Међутим, мој колега Божовић је о томе причао, то нису зелени новци. Били би да је наплата ишла преко Агенције. Те паре које долазе од наплате такси моћи ће да се користе на све, само не на заштиту животне средине.

 Као народни посланици желимо да контролишемо трошење тих пара. Важно је да паре које долазе од тих средстава, од загађивача, таксе за хемикалије, за управљање хемикалијама трошимо на заштиту животне средине. Бојим се да тога сада неће бити. Пуно смо разговарали о Агенцији за хемикалије, мислим да је то јуче најбоље елаборирала моја колегиница из Лиге, госпођа Нада Лазић. Јако је добро елаборирала зашто је важно да имамо и даље ту агенцију.

 Мислим да је агенција договорена управо 2009. године са ЕУ. ЕУ је уложила 3,5 милиона евра у рад те агенције. Њеним укидањем, 2012. године, надлежности агенције пренете су министарству, као и запослени, као и материјална и нематеријална средства, и није било никакве уштеде осим оних стручњака који су напустили рад агенције управо због таквог понашања. Ви знате о којим се људима ради; данас ти људи раде за угледне међународне институције, а могли су да раде за државу.

 Онда долазимо до тога да, уколико сте преузели функцију агенције, преузели сте тада и регистар хемикалија на територији Србије. Да ли имате и да ли се води у последње три године регистар хемикалија? Ако се води, онда вам неће бити тешко да нам одговорите: шта се налазило у депоу Телекома који је изгорео у Макишу пре неколико дана? На то питање агенција би дала одговор, јер је агенција водила врло ревносно регистар о хемикалијама.

 Завршавам, мислим да је закон о биоцидима неспроводив, али морате јако да оснажите рад Министарства. На крају, дозволићете ми 10 секунди, заштита животне средине јесте стање свести и едукација, образовање, пуна примена закона, то је оно за шта ћемо ми вама дати подршку. За све остало, бићемо јаки критизери.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Снежана Богосављевић Бошковић.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Даме и господо народни посланици, желим да захвалим свима који сте узели учешће у расправи о три закона која смо јуче презентовали моји сарадници и ја. Ради се, као што је већина народних посланика и констатовала, о изузетно важним законима из области заштите животне средине.

 Овим законима ми отварамо једну интензивну законодавну активност управо везану за ову област и у наредном периоду можете очекивати и нове законе. Свима хвала, јер сте дали допринос да наши грађани имају бољу визију и бољу представу о овим законима, да знају оно што ми радимо и шта чинимо у области заштите животне средине.

 Сада желим да одговорим посланицима из ДС. Разумела сам ваша питања, а разумела сам и ваше критике. Мислим да сте ви јуче били, а ја сам на неке од критика и одговарала али и вама ћу да одговорим, хоћу да вам кажем да сте имали доста времена, дуго сте били на власти и доста сте имали могућности да горућа питања у области заштите животне средине решите. Нажалост, урадили сте колико сте урадили. Верујем да сте ви желели и више и боље и верујем да сте и ви имали проблеме, као што имамо и ми данас.

 Ја сам овај сектор преузела пре 10 месеци. Преузела сам сектор без динара, са јако пуно спорних пројеката, што се тиче пројеката који су некада били део Фонда и финансирани из Фонда, а јуче сам саопштила да је то преко две хиљаде пројеката. Фонд је угашен 2012. године, као што сте ви рекли, и није то зато што је то желела тадашња министарка, него је Фонд био нефункционалан, није имао динара. Према томе, као такав морао је да нестане.

 Средства која су раније постојала у Фонду су трошена, кажу ревизори и они други који су радили контроле, и на нетранспарентан начин и на начин који није био сврсисходан, али остављам да о томе говоре они који имају праве податке и који су надлежни да спроводе ревизију и контролу. У сваком случају, од момента укидања и Фонда и Агенције није настао правни вакуум. Улогу Фонда, улогу Агенције преузело је министарство, тада Министарство енергетике и заштите животне средине, а сада наше, Министарство пољопривреде и заштите животне средине.

 Све послове које је дотада радила Агенција, радио Фонд, радимо ми данас, с том разликом што ми у фонду сада, као фонду који сте ви имали, немамо новац, него нам за све послове у области заштите животне средине средства опредељује Влада.

 Тако да су, и када је прављен буџет за ову годину, и поред заиста незавидне економске ситуације у којој се Србија налази данас, издвојена максимално могућа средства управо за решавање питања из области заштите животне средине. Није Фонд, али су средства издвојена.

 Ми смо на почетку ове године исплатили велико дуговање према рециклерској индустрији, скоро две милијарде динара. Обезбедили смо средства из националног буџета за почетак решавања питања историјског отпада. Имали сте прилику, ви, десет и можда више година, да кренете у решавање ових питања. Нисте. Ми смо почели. Ми имамо план, ми смо припремили моделе финансирања животне средине и имамо подршку Владе, премијера, министра који је задужен за бригу о финансијама и од септембра очекујемо да тај фонд и заживи.

 Имамо преглед стања у области заштите животне средине. Тај преглед стања није тајна и не може да буде тајна. Ми смо пред Европском комисијом на билатералном скринингу јасно и недвосмислено приказали стање у области животне средине у Србији. Очекујемо извештај негде с јесени. Ми сада даље радимо на припреми датума за које ћемо одредити да можемо да имплементирамо најважније стандарде у области заштите животне средине из Европе. Дакле, врло интензивно радимо.

 Наш посао можда није тако видљив за неке, можда ви не желите да видите шта ми радимо. Ја се заиста извињавам, не знам како би то требало да вам се наметнемо да ви схватите ситуацију у којој се ми налазимо и да схватите оно што ми желимо да урадимо.

 Због тога, ако сте већ толико заинтересовани и забринути за питања животне средине, што сматрам да је изузетно добро, и сваки наш грађанин треба да покаже интерес и бригу и да се одговорно понаша према животној средини, али као што сам и јуче господина Веселиновића позвала, можда не умем довољно лепо то да вам образложим одавде, али и вас и све остале позивам, ми ћемо се врло радо одазвати да вам одговарамо у просторијама Министарства, у просторијама Народне скупштине, да одговарамо на сва питања, да једноставно изађемо са аргументима, да видимо шта је то било пре 10, пре 15 година, пре пет година, шта смо имали, шта смо урадили, докле смо стигли и каква нам је визија.

 Проблеме у животној средини које ви помињете, и депоније и третман отпада и отпадне воде итд., климатске промене, јако је пуно проблема, не можемо о томе овако да разговарамо, то су осетљива питања. То су питања која заиста траже сконцентрисаност, пажњу, питања која се тичу свих нас, и то зна и Европа и сви људи који су одговорни. Зато нам и дају могућност да усвојимо правне тековине Европе, ЕУ, али нам дају простор да те правне тековине, добра законска решења имплементирамо по одређеним сегментима. То је управо оно што ми сада радимо.

 Знате ли какав је наш посао када ми сада морамо да проценимо у којој години ћемо бити спремни да имплементирамо неки законски пропис из ЕУ, а ви знате, помињали смо јуче Стратегију, да је тај рок 2030. година. Молим вас лепо, колико треба ту пажње, колико ту треба знања, колико ту треба стручности да се не направи грешка као што сте ви некада направили грешку па сте 2008. године потписали Споразум о стабилизацији и придруживању па сада имам проблем када се ради о пољопривреди, о промету пољопривредних производа.

 Ја вама не замерам, јер ви сте тада мислили да ћемо ми у овим годинама бити члан ЕУ. Ви сте, верујем, имали добру намеру, али грешка је направљена, а можете мислити мени сада, заједно са мојим тимом, колико треба стрпљења, колико знања, колико опрезности, да ми не направимо грешку у заштити животне средине какву сте ви некада направили у пољопривреди.

 Стога, ја се свима извињавам што оволико причам, то само говори да ја могу много да причам. Вас заиста молим да, кад год имате времена, кад год хоћете, дођете да разговарамо, јер ја верујем да ви имате и знања и искуства, имате исто тако добру жељу. Можда можете и да нам помогнете да заједнички боље решимо ова осетљива питања. Хвала свима.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Господине Божовићу, по ком основу?

 (Балша Божовић: Реплика.)

 Реплика. Ако вам не дам реплику ви ћете да тражите рекламирање Пословника?

 Ево овако, значи, сада ћу да вам прочитам члан 104, који се односи на реплику – ако се народни посланик, тумачим – други учесник у расправи, значи министар, у свом излагању на седници Народне скупштине увредљиво изрази о народном посланику који није члан исте посланичке групе, пошто је министар у питању то не може, наводећи његово име или презиме или функцију, односно погрешно протумачи његово излагање, народни посланик на кога се излагање односи има право на реплику.

 (Балша Божовић: Само да вам појасним.)

 Ни име вам није споменуо, ни посланичку групу, а нисте ни овлашћени.

 (Балша Божовић: Јесте, рекла је вама овде.)

 Не, рекла је ви.

 Ви може да буде било ко. Чак и да је тако рекла, колега, може само овлашћен представник посланичке групе или шеф посланичке групе.

 Пажљиво сам слушао и не видим шта је увредљиво, шта је погрешно протумачено ако министар вас позива на дијалог у вези с решавањем овог проблема?

 (Балша Божовић: Два минута.)

 Али онда ћу ја да прекршим Пословник.

 (Дејан Николић: Тражим реч.)

 Господине Николићу, и ви осећате да имате право на реплику?

 (Дејан Николић: Ја сам заменик шефа, имам право.)

 Ту вам је шеф. У реду. Право на реплику, народни посланик Дејан Николић. Изволите.

 ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Поштована министарко, нова ствар је да сте Споразум о стабилизацији и придруживању назвали грешком. Ту се нећемо сложити. Заправо, то је био корак ка ЕУ, неопходан, велики успех тадашње владе, као и многи успеси које смо постизали на пољу животне средине, али ако се не сећате, тај посао који сте критиковали радили смо заједно. Дакле, са вама као народном посланицом и са СПС као коалиционим партнером. Дакле, тај посао који сте критиковали радили смо заједно. Имали сте одговорне позиције у тој влади.

 Оно што хоћу да вам кажем је... И да не отварам тему Фонда, много смо говорили о томе. Фонд није био буџетски и није се пунио из буџета. Он се пунио парама по принципу „загађивач плаћа“. То је једна од бољих ствари које је влада Војислава Коштунице 2006. године направила и установила, то признајем. И угашен је 2012. године, онако на брзину, како ћете 2015. године морати да га вратите. Да ли је то тачно?

 Мислим да је септембар оптималан месец, али ми ћемо у септембру поново имати Фонд за заштиту животне средине, јер је то наша обавеза. То показује исправност наших аргумената када говоримо да је била грешка када сте га укинули 2012. године.

 Оно на шта ја указујем јесте да је средствима из тог фонда, а који су унутра убацили загађивачи, отворено готово 10.000 радних места, тзв. зелених радних места, нарочито у рециклажној индустрији.

 Мислим, када говоримо о дебати, о кампањи коју непрестано морате да водите као неко ко доноси одлуке о томе колико је важна животна средина, јер смо, како за појединце тако и за доносиоце одлука, превише правили компромисе на штету животне средине а у корист економије и радних места. Као еколошки врло свестан човек ја одбијам да морам да бирам између радних места и животне средине ако знамо да ће привреде морати да буду базиране на зеленим стандардима. Бојим се да ми сада губимо и она већ постигнута и оформљена зелена радна места.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Снежана Богосављевић Бошковић. Изволите.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Само кратко да појасним. Нисам рекла да је била грешка када је потписиван Споразум о стабилизацији и придруживању. Јасно сам рекла да је била грешка у процени рокова у којим ћемо моћи да будемо спремни за либерализацију трговине пољопривредним и прехрамбеним производима. И нисам вас за то оптужила, него сам рекла да је изузетно важно не направити поново сличну грешку. Дакле, само толико, да појасним шта сам желела да кажем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључења заједничког начелног претреса, питам – да ли желе реч председници, односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника? (Да.)

 Реч има народни посланик др Бранислав Блажић. Изволите.

 БРАНИСЛАВ БЛАЖИЋ: Поштовани председавајући, госпођо министарка и гости из Министарства, даме и господо народни посланици, било је сада овде речи поново о агенцији за хемикалије као једином могућем начину организовања и уређивање те области.

 Ја ћу вам само рећи, с обзиром да је у једном моменту тада било основано преко 100 агенција – да, рецимо, Немачка има шест агенција – рећи ћу вам како је организована та агенција за хемикалије и како је она, као и остале агенције, служила за удомљавање чланова неких странака.

 Агенција је имала свог директора, а онда је поред тог свог директора имала два извршна директора – извршног директора за биоцидне производе и извршног директора за хемикалије. Па је имала службу за међународну сарадњу, па службу за европске интеграције, па службу за економске, правне и опште послове, па поред тога још четири сектора – сектор за управљање хемикалијама, сектор за управљање ризиком од хемикалија и биоцидних производа, па сектор за контролу ризика од хемикалија и биоцидних производа и, на крају, сектор за регистар тих производа.

 Људи, то сада када помножите са 160, пута 30 и нешто, ви добијете огроман број људи и сви сада треба да плачемо ако смо неке агенције затворили, а нико није плакао када су се затварале фабрике и производни погони малих и средњих предузећа зато што те намете и порезе које је требало да плате, да би могли да финансирају такве ствари, морали су да се затварају.

 Ви сте начином како су потрошена средства... Немојте кукати за фондом, молим вас. Људи из претходног режима треба да буду последњи који имају право да критикују било шта у животној средини Србије. Последњи. Такозвани „зелени фонд“ ненаменски је потрошио више него што је могло да се замисли.

 Шта се то радило четири и више година, у том периоду када ништа у животној средини углавном није урађено? Једну депонију су радили 10 година. Десет година се ради депонија у Суботици. Десет година, људи. Двадесет пет милиона евра ће тамо бити бачено, а имали сте фонд у којем је председник управног одбора у исто време био и министар, па је само у једној трансакцији пребацио из фонда милијарду и 800 милиона на рачун свог министарства па је као министар после трошио паре правећи неко чишћење Србије, плаћајући новине, летке, мајице, фолирања, сликања, певања и играња, а све је остало исто.

 Нека само неко каже шта је то од управљања отпадом урађено за те године? Колико је то депонија? Сад се каже да имамо шест депонија регионалних. Јесте, шест депонија. Од 2000. године успело је да се уради шест. Па шта се радило?

 И зато, дајте мало да видимо како ћемо решити проблем. Пребачени су стручњаци из агенције у министарство и није дошло до вакуума. Једноставно, ја се слажем да је јако тешко. Ја се слажем да је ситуација у животној средини врло, врло компликована и тешка, пре свега када је у питању отварање Поглавља 27. и наших обавеза које ћемо морати да преузмемо.

 Ово министарство, ја верујем, и сви људи који желе да помогну када је у питању животна средина ће у овој години већ покренути систем и можемо решити све то ако будемо организовани, ако будемо стварно ставили све на своје место, ако се буде оно што је потребно од средстава одвојило.

 Није битно да ли је то зелени динар, да ли је то здравствени динар, да ли је то просветни динар. Не, то су паре ове земље и овог народа, које се морају усмеравати приоритетно за оне ствари које су нама овог момента потребне. Али приоритетно у решавању проблема, а не у финансирању којекаквих организација, да ли су то агенције, да ли су то канцеларије. Не, него направити оптимално оно што је могуће.

 Да смо само толико пара колико је тада уложено, у том периоду, за тих година, и колико је стигло донација од 2000. године па наовамо, ми бисмо имали већ значајно решене проблеме у животној средини. А ми се нисмо ни мрднули.

 Због тога ћемо, сигуран сам, оперативним планом, и ту ће Одбор за заштиту животне средине ове скупштине, којим ја председавам, учинити све да подстакне све људе у овој земљи – да ли је то министарство, да ли је то невладин сектор, да ли су то сви они који хоће да помогну – да се нађу права решења и да Србија дефинитивно има свој пут. Србија ће то направити и нећемо ми бити генерација која ће бити упамћена да је неким будућим поколењима оставила неко зло и нешто лоше, него, напротив, бићемо ми неко време које је знало да испоштује будућност и које је знало да будућим генерацијама остави здраву животну средину. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Народни посланик Борислав Стефановић, право на реплику. Изволите.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Господине председавајући, не бих се јавио, али мислим да је цела расправа отишла у погрешном правцу.

 Дакле, трошена су средства за заштиту животне средине, тачно. Србија је била чистија него сада, тачно. Како нам данас Србија изгледа? Катастрофално. Да ли то може да се поправи тако што немамо агенцију за заштиту животне средине? Не може. Због чега? Зато што ту агенцију треба вратити и дати јој извршна овлашћења, инспекцијска, казнена овлашћења.

 Без тога можемо да чистимо Србију сто пута, јер цела суштина требало је да буде у томе – не прљајте Србију, а не не чистите Србију, а пошто се Србија и даље прља и пошто то више нема ко да среди и пошто се не зна ко је за шта надлежан, зато је увек предлог или зато на томе инсистирамо да се агенција поново уведе и да јој се дају много робуснија, већа овлашћења.

 Уместо да нам одговорите зашто вам то не одговара, ви причате колико је пара потрошено у претходном периоду. Жалосно је што ништа друго не знате да кажете. Кажите ви нама зашто не ваља поново установити агенцију којој дајемо извршна, јасна овлашћења, која може да затвори погон, да затвори фабрику, да казни општину која не спроводи чишћење животне средине. Зашто? Ево, то је предлог.

 Не, колико је потрошено на акцију? Ваша политика почиње и стаје у истој реченици – шта је било до 2012. године? Нисте у стању да видите у каквом стању нам се налази Република данас и на шта нам личе путеви, мислим на око путева, на шта нам личе водотокови, у каквом нам је стању каналска мрежа. И стрепимо од поплава. Па нормално да стрепимо. Нема ко то да регулише. Не може Министарство само тиме да се бави. Нема капацитет ни да одреди себи шта ће радити, а не да ради послове агенције.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику др Бранислав Блажић.

 БРАНИСЛАВ БЛАЖИЋ: Даме и господо народни посланици, у једној реченици ћу одговорити. Очигледно је претходни говорник побркао неке ствари. Ми имамо Агенцију за заштиту животне средине и не треба да тражи да оснивамо оно што имамо. Само толико. Треба ипак нешто знати. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Борислав Стефановић, реплика. Изволите.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Јако, јако, заиста ингениозно објашњење. Ја причам да Агенција има извршна овлашћења да може да ради ствари које сада не може ни у лудилу да ради. Ништа живо није установљено да они могу да ураде. Укинули сте Фонд. Агенција је значка на вашем реверу којом ћете се хвалити да нешто радите у домену екологије.

 Апсолутно не разумете шта предлажем. Предлажем да могу код вас у Кикинду да дођу људи и да затворе све погоне који загађују животну средину у једном дану и да их драстично казне новчано за то што раде. Да ли је то изводљиво? Јесте. А што то не урадимо? Зашто то не урадимо? То је моје питање.

 Није моје питање да се ми терминолошки сада овде расправљамо, него се расправљамо о овлашћењима, о снази институције, о ономе што сте обећали у предизборној кампањи, између осталог, а не само лов на вештице из прошлости, у ситуацији у којој је Србија са свим потрошеним средствима изгледала боље у том погледу чишћења депоније и свега осталог што се дешавало и отварања погона за рециклажу, уређењу депоније и све остало. Дакле, то је чињеница.

 Само вас молим, да бисте разумели шта вам говорим, хајде да се одмакнемо од вашег субјективног осећаја за то шта је правично у Србији, јер то је ваш субјективни осећај. Он не постоји у објективној реалности.

 Ја мислим да је много боље за ову земљу да направимо институцију која ће се звати агенција и која ће имати овлашћења таква каква сада нема ни у 5% онога што ради. То је све, да проширимо, да ојачамо снагу и да та институција буде изнад свега што сада ради само Министарство. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Бабић, реплика.

 (Борислав Стефановић: Зашто реплика?)

 Колега Бабићу, молим вас, да рашчистимо неке ствари, пошто је ту вечито једна дилема да ли кад је овлашћени представник предлагача ту, шеф посланичког клуба има право на реплику.

 Спомињали сте у свом излагању колегу Блажића, који је такође припадник посланичког клуба Српске напредне странке. Мислим да је то једно тумачење на коме сте инсистирали јако погрешно, зато што је председник посланичког клуба тај који даје овлашћење представнику и кад он затражи реч, у том тренутку суспендује то овлашћење.

 (Борислав Стефановић: Не могу са двојицом да комуницирам.)

 Али није се господин Блажић јавио за реч него Зоран Бабић. На једно ваше излагање имате једну реплику, немате две.

 (Борислав Стефановић: Немају ни они две.)

 Па, немају ни они две.

 Изволите, колега Бабићу.

 ЗОРАН БАБИЋ: Регулишите време, молим вас.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Запамтио сам време. Један минут је. Значи, на трећем минуту ћете завршити.

 ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем. Оно што би требало узети за озбиљно од претходног говорника је то што је говорио можда о стању поред путева или у водотоковима, јер дефинитивно у последње време, док се остали народни посланици баве законодавном и контролном улогом коју имамо, господин Стефановић води кампању за председника своје странке, тако да обилази Србију и верујем да гледа поред пута шта се налази и како се налази.

 Али с друге стране, да би неко говорио о заштити животне средине и да би говорио о томе шта треба и како треба да се ради, ипак би требало да ради на основу онога што чини или што је чинио. Онда ја постављам питање – како се то у сврху заштите животне средине у Инђији, а Инђија је општина на територији АП Војводине и под ингеренцијом АП Војводине, на водозахвату се направи фабрика за рециклажу акумулатора и загади се извориште и загади се вода и месецима је вода неисправна за пиће?

 Како је ту реаговао још увек председник ДС господин Бојан Пајтић или господин Јешић? Како је на то реаговао господин Стефановић? Да ли је тада рекао – ово не ваља за људе који живе у Инђији, ово је катастрофално да се један водозахват на тај начин загади? До 2012. године која је фабрика затворена? Која општина је кажњена од стране тог фонда? Једино што су умели у том фонду је да купе мајице, да плате агенције које ће их пратити и сајт за 25.000 евра и да кажу – чистимо Србију, где ће министар ставити качкет на главу, покупити два-три папира и рећи – ево, ствар је завршена.

 (Председавајући: Време.)

 Да бисте о нечему говорили, морате да се квалификујете, господине Стефановићу, шта сте радили, како сте радили, а само сте загађивали животну средину, а чистили општинске и републичке буџете.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Борислав Стефановић.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Можда ћу се квалификовати за господина Бабића ако направим овде скок увис. Али хоћу само да кажем да се ја не кандидујем за председника моје странке. Хвала што питате. Лепо је да Скупштину Србије и јавност оптерећујемо бесмислицама из нашег страначког живота. То сте ви. Лепо вам дамо предлог, кажемо шта треба да се уради. Аха, ви идете поред пута, па гледате где ћете се кандидовати за председника. Колико је то бесмислено. Мислим да грађани, ако ово уопште ико гледа, заиста могу да виде класичан пример онога што се зове – идете путем ви, а ја, господине Бабићу, идем Дунавом, па сада, негде ћемо се срести, можда.

 Моје основно питање је било – зашто не уведемо овлашћења Агенцији која ће оправдати своје постојање и која ће довести најзад до неког резултата? Шта имате са Инђијом, са тиме да ли је неко правио, није правио? Стално се хвалите државним органима. Изволите, истражите, немам ништа против. Качкет је неко носио, чистио Србију, правио акције. Неко је спасавао децу из сметова, неко је ишао по оним транспортерима по Обреновцу, па ништа. Да ли је то слика доброг посла, како кажете? Па, није. То се зове маркетинг, у чему сте феноменални. А Србија се гуши у смећу, канали су затрпани.

 Причате нам овде како је Министарство довољно да то ради. Онај фонд је одвратан зато што је потрошио силне паре, а решење не постоји. Све је гора ситуација. То ви нама реците. Немојте ви ко се за шта кандидује и да ли је неко квалификован. Извините, мислим да сам довољно квалификован, осим ако ви знате нешто што ја не знам. Верујте, сигурно и грађани виде да нема тога што ви знате а да ја не знам. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Бабић, реплика.

 ЗОРАН БАБИЋ: Осим увреда и осим слушања тирада да нечим не смемо да се бавимо и да неке ствари морамо да заборавимо и позива на неку колективну амнезију за све што је рађено до 2012. године, а богами, у Војводини је Бојан Пајтић и ДС на власти 15 година, не 12, нисам добио одговор због чега је та иста влада Војводине и због чега је тај исти Бојан Пајтић дао дозволу да се уради фабрика за рециклажу акумулатора на водозахвату, али то за господина Стефановића и ДС није ни битно питање, није битна тема. То није заштита животне средине. Тамо не живе људи. Тамо ти људи не морају да пију воду.

 Драго ми је што сте покренули питање канала у Војводини. Под чијом надлежношћу је тај канал? Сигуран сам да сте ви у Врбасу много чешће него што сам ја, јер обиђем мог пријатеља и моје пријатеље у Врбасу. Страшно је, али оно што грађани Србије морају да знају, то је да су ти канали под надлежношћу „Вода Војводине“.

 У каквом стању је Велики бачки канал? Када је последњи пут чишћен? Колико средстава је одвојено за то чишћење, а никада није очишћено? Што се не каже да „Воде Војводине“ воде на катастрофалан начин, као и Војводину целу, кадар ДС Бојана Пајтића? Добро је што постављате то питање око канала.

 Ви сада хоћете да ставите знак једнакости између нечега што је понос, а понос је притрчати људима у невољи, а у невољи су били и они завејани код Фекетића и у невољи су били људи у Обреновцу. Хоћете да ставите знак једнакости са онима који су ставили мајице и качкете на главу и очистили буџет, који су плаћали 25.000 један сајт, и то гле коме, фирми која је директно повезана са министром. Набављена рачунарска опрема, од кога и где? Опет фирми која је повезана са министром.

 (Председавајући: Време.)

 Сада један хумани посао који је Влада Србије обављала за своје надлежности хоћете да ставите са стварима које су ствар тужилаштва. Не може, ма колико желели неке ствари да изједначите, немогуће је, господине Стефановићу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има Борислав Стефановић. БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Џаба вам суфлирање господина Мартиновића. Мислим да су грађани Србије поново могли да чују тај патер, ту матрицу, немате шта да кажете, па онда кажете овако – ево, осим увреда, драги грађани, ништа нисмо чули, а грађани онако седе па гледају, слушају – какву увреду? Нико никакву увреду није изрекао. Шта је овде била увреда? Можда то што сам споменуо спасавање из сметова? То није увреда. Зашто је то увреда? Треба да се поносите тиме.

 Кажете – агенција је очистила буџет. Господине, поштовани, Бабићу, ваша странка је очистила џепове грађана Србије у последње три године колико сте на власти, и то нарочито пензионерима и људима који су запослени у јавном сектору. Њихови џепови су темељно очишћени без качкета. Имате и ви страначке акције са качкетима. Имате ви и ваше чланице које плешу, немам ништа против, исто имају добре качкете и добре мајице. Имате ви премијера који без качкета и без капе спасава децу из сметова. Имате ситуацију у којој су нам сви економски показатељи катастрофални, а ви не можете да верујете колико нам је добро. Непријатно вам је колико вам је добро, тако каже премијер.

 Дакле, и ви поново, уместо да одговорите шта је лоше, да установите снажну, робусну агенцију са великим извршним овлашћењима, у чему бисмо ми подржали то, уместо то да нам кажете, ви опет причате о нечему што не знате.

 Прво, у Војводини су каналске мреже и водотокови далеко у бољем стању, нажалост, него у остатку Србије.

 Друго, војвођанско предузеће „Воде Војводине“ је одбранило Покрајину од поплава, и ваш градоначелник Шида је рекао – склањај те џакове, јер су из покрајинске владе. Ви то знате и то зна премијер Вучић. Па то је срамота, господине Бабићу, шта причате овде. Питајте људе у Срему ко је како урадио посао, па само пређите преко до Шапца и до људи на другој страни па питајте исто то.

 (Александар Мартиновић: Шта је било у Шапцу?)

 Дакле, то шта је било у Шапцу може господин Бабић да вам каже, јер је био шеф кризног штаба неко кратко време тамо, па сте после кромпировим печатима фалсификовали…

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем, господине Стефановићу.

 Реч има народни посланик Зоран Бабић, реплика, и завршавамо са репликама.

 ЗОРАН БАБИЋ: За разлику од манира господина Стефановића и ДС-а, хвала Богу, господин Мартиновић и ја комуницирамо и у сали и ван сале, као и са свим осталим члановима СНС. Ми говоримо, ми се не делимо, господине Стефановићу. То што је вама необично што сарађујемо, то више говори о вама и о вашем маниру.

 Оно што је жалосно, што смо јуче чули од господина Јанка Веселиновића, данас чујемо од вас, јесте ново понижавање жена. Молим вас, оставите једну глобално добру ствар, једну ствар коју су колегинице из одбора у Зрењанину желеле да дају, да дају допринос и да скрену пажњу на нешто на шта скрећу пажњу све жене на свету. Ви то извргавате руглу само зато што су то чланице СНС. Оне су првенствено жене и мајке. Немојте вређати жене. Кад год имате потребу, вређајте мене, ништа вам нећу рећи. Оставите жене на миру. Заиста је испод части тако нешто радити, и то само зато што су чланице СНС.

 Позваћу вас, господине Стефановићу, бићу вам домаћин у вашем Врбасу, направићу пикник поред Великог бачког канала, организоваћу и видећу колико ћете, поред тог рајског острва у режији Бојана Пајтића, издржати. Да ли ћете издржати више од 10-15 минута? Нећете моћи. Џабе тај навијачки – свуда је катастрофално, само ту где је ДС је феноменално.

 Не знам само када стиже то да ради, јер видим да је у радно време у Крушевцу, Ћуприји, Параћину, само није на свом радном месту, а прима плату. Не знам само када стиже да ради, или ту фотељу у Бановини, фотељу покрајинског премијера вуче са собом и у Крушевац и било где да случајно неко други не би сео.

 (Председавајући: Време.)

 Не морам да вам говорим о ефектима рада Владе Републике Србије. То вам говори ММФ. То вам говоре сви економски показатељи, светски економски стручњаци. То вам говори живот, господине Стефановићу, јер је први пут да је за прва два месеца у Србији остварен суфицит буџета. То је победа Владе Републике Србије. То је победа свих грађана Републике Србије. То што ви сматрате да је то пораз, може само да буде ваш лични пораз.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Сагласно члану 98. став 4. Пословника, закључујем заједнички начелни претрес о предлозима закона из тачака 1, 2. и 3. дневног реда.

 Реч има народни посланик Бранислав Блажић, по Пословнику.

 БРАНИСЛАВ БЛАЖИЋ: Поштовани председавајући, извињавам се, члан 107. Ви сте били у обавези да говорника који је говорио да у овој земљи немамо контролу загађења и да је потребно направити агенцију којој ћемо дати нека силна овлашћења, која ће моћи да контролише велике загађиваче…

 Само ради истине, да се ипак нешто зна, да се не стекне утисак да се у овој скупштини говоре неке ствари, да се говори базирају на незнању. У овој земљи постоје инспекцијске службе, републичке инспекцијске службе, општинске инспекцијске службе, које контролишу загађиваче и које имају овлашћења да затворе сваку фабрику која на основу извештаја Агенције за заштиту животне средине прелази неке граничне вредности загађења. Према томе, нису ствари такве како неко замишља, него како стоје. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да је председница позвала да данашњој седници присуствују: проф. др Снежана Богосављевић Бошковић, министар пољопривреде и заштите животне средине, Стана Божовић, државни секретар у Министарству пољопривреде и заштите животне средине, Миланка Давидовић, помоћник министра пољопривреде и заштите животне средине, Слободан Ердељан, помоћник министра пољопривреде и заштите животне средине, Небојша Милосављевић, вршилац дужности директора Управе за заштиту биља Министарства пољопривреде и заштите животне средине, Синиша Котур, начелник Одељења у Управи за ветерину Министарства пољопривреде и заштите животне средине и Александра Дошлић, начелник Одељења у Министарству пољопривреде и заштите животне средине.

 Сагласно одлуци Народне скупштине да се обави заједнички јединствени претрес о предлозима закона из тачака 4, 5, 6, 7. и 8. дневног реда, а пре отварања заједничког јединственог претреса, подсећам вас да, сходно члану 97. Пословника Народне скупштине, укупно време расправе за посланичке групе износи пет часова, као и да се ово време распоређује на посланичке групе сразмерно броју народних посланика чланова те посланичке групе.

 Прелазимо на тачке 4–8. дневног реда: ПРЕДЛОЗИ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ ПРОТОКОЛА О ОДРЖИВОМ ТУРИЗМУ И ОДРЖИВОМ УПРАВЉАЊУ ШУМАМА УЗ ОКВИРНУ КОНВЕНЦИЈУ О ЗАШТИТИ И ОДРЖИВОМ РАЗВОЈУ КАРПАТА И СПОРАЗУМА СРБИЈЕ И УРУГВАЈА О САРАДЊИ У ОБЛАСТИ ВЕТЕРИНЕ, СРБИЈЕ И АЛЖИРА У ОБЛАСТИ ЗДРАВЉА ЖИВОТИЊА И СРБИЈЕ И УКРАЈИНЕ О САРАДЊИ У ОБЛАСТИ БИЉНОГ КАРАНТИНА И ЗАШТИТЕ БИЉА (заједнички јединствени претрес)

 Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

 Сагласно члану 170. став 1, а сходно члану 157. став 2. Пословника Народне скупштине, отварам заједнички јединствени претрес о: Предлогу закона о потврђивању Протокола о одрживом туризму уз Оквирну конвенцију о заштити и одрживом развоју Карпата, Предлогу закона о потврђивању Протокола о одрживом управљању шумама уз Оквирну конвенцију о заштити и одрживом развоју Карпата, Предлогу закона о потврђивању Споразума између Републике Србије и Источне Републике Уругваја о сарадњи у области ветерине, Предлогу закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Демократске и Народне Алжирске Републике у области здравља животиња и Предлогу закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Кабинета министара Украјине о сарадњи у области биљног карантина и заштите биља.

 Да ли представник предлагача, проф. др Снежана Богосављевић Бошковић, министар пољопривреде и заштите животне средине, жели реч? (Да.)

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Захваљујем. Поштовани председавајући, уважени народни посланици, посебно ми је задовољство што сам и данас у прилици да вам образложим сет међународних уговора из области пољопривреде и заштите животне средине које Народна скупштина треба да усвоји.

 Министарство на чијем сам челу има веома интензивну међународну активност, што потврђује и број ратификованих споразума и протокола о сарадњи са другим државама у области пољопривреде, ветеринарства, животне средине.

 Циљ овог облика, пре свега, билатералне сарадње јесте унапређење српске пољопривреде и унапређење система заштите животне средине. Истовремено, оваквом сарадњом се побољшава и међународни положај и углед наше земље.

 Уважени народни посланици, пред вама је данас пет закона о потврђивању међународних уговора којима се регулишу изузетно значајна питања у областима пољопривреде и заштите животне средине. То су: Предлог закона о потврђивању Протокола о одрживом туризму уз Оквирну конвенцију о заштити и одрживом развоју Карпата, Предлог закона о потврђивању Протокола о одрживом управљању шумама уз Оквирну конвенцију о заштити и одрживом развоју Карпата, Предлог закона о потврђивању Споразума између Републике Србије и Источне Републике Уругваја о сарадњи у области ветерине, Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Демократске и Народне Алжирске Републике у области здравља животиња, који је поднела Влада, и на крају, Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Кабинета министара Украјине о сарадњи у области биљног карантина и заштите биља.

 Најпре ћу се кратко осврнути на Протокол о одрживом туризму и на Протокол о одрживом управљању шумама уз Оквирну конвенцију о заштити и одрживом развоју Карпата.

 Оба ова протокола усвојена су на Трећем састанку Конференције држава уговорница Оквирне конвенције о заштити и одрживом развоју Карпата 27. маја 2011. године у Братислави. Ова два протокола која се односе на Карпате за Србију су значајна јер ми припадамо карпатском подручју које обухвата планинске венце у Чешкој, Словачкој, Румунији, Украјини.

 У Србији су то планине у источној Србији и на десној обали Велике Мораве. То су Хомољске планине, Озрен, Дели Јован, Бељаница, Ртањ, Кучај. Познато нам је да се ради о планинским масивима посебне природне и еколошке вредности; зато је веома важно бити део интегрисаног система заштите и одрживог планирања простора и управљања шумама, у циљу очувања постојећих површина под шумама као кључног саставног дела карпатског предела.

 Протокол о заштити и одрживом управљању шумама, који Народна скупштина треба да ратификује, управо предвиђа одрживо управљање природним вредностима Карпата, пре свега шумама. У том смислу, Протокол садржи читав низ одредаба које се односе на специфичне мере које би све државе уговорнице требало да предузму на овом плану.

 Другим актом, односном Протоколом о одрживом туризму у карпатском подручју, предвиђено је јачање сарадње држава чланица на развоју одрживог и прихватљивог модела туризма Карпата, односно развоја туризма у складу са еколошким захтевима. Основни циљ јесте туристички развој интегрисан са одговарајућом одговорном заштитом биолошке и културне разноврсности ових предела.

 Поред општих мера, Протокол о одрживом туризму садржи и читав низ посебних мера промовисања одрживог развоја туризма у области Карпата, као и промовисања сарадње у прекограничним или пограничним заштићеним областима, у којима је нужна сарадња свих страна потписница овог протокола.

 Чињеница је да је крајем прошлог и почетком овог века дошло до експанзије туризма, посебно тзв. зеленог туризма, који подразумева развој нових дестинација, пре свега у области планинског, бањског и сеоског туризма. Експанзивни туризам, међутим, може значајно и неповратно да руинира биодиверзитет, да наруши еколошку равнотежу, да утиче на загађивање животне средине.

 Сви ови неповољни ефекти када је у питању карпатско подручје могу се ублажити само системски, стратешки осмишљеном активношћу. Зато је за Србију важно да потврди и имплементира ова два протокола који ће, с једне стране, допринети управо промоцији одрживог управљања и заштити карпатских шума као изузетног природног блага, а са друге стране, стварању услова за постизање позитивних ефеката туризма на биодиверзитет, екосистеме и економски и социјални развој, при чему се системским мерама непрекидно морају ублажавати негативне еколошке и социоекономске последице развоја туризма на овом подручју.

 Важно је истаћи да се ратификацијом и реализацијом наведених протокола не стварају нове финансијске обавезе за Републику Србију изван средстава предвиђених редовним буџетом Министарства пољопривреде и заштите животне средине.

 Поштовани народни посланици, наредна два међународна уговора која су данас пред вама су Споразум између Републике Србије и Источне Републике Уругвај о сарадњи у области ветерине и Споразум између Владе Републике Србије и Владе Демократске Народне Алжирске Републике у области здравља животиња.

 Споразумом између Владе Републике Србије и Владе Источне Републике Уругвај о сарадњи у области ветерине, који је потписан у Њујорку 20. септембра 2011. године, као и Споразумом између Владе Републике Србије и Владе Демократске Народне Алжирске Републике у области здравља животиња, потписаног 13. фебруара 2012. године у Алжиру, уређују се питања билатералне сарадње у области ветеринарства, пре свега у области промета животиња и производа животињског порекла, међусобно информисање о појавама, стању и предузимању мера за спречавање заразних болести животиња, међусобно обавештавање у случају појаве проблема при увозу и извозу пошиљака везаних за испуњеност ветеринарскосанитарних услова, појаве ограничења или забране увоза и превоза пошиљака животиња, као и осталих техничких питања везаних за важење и поступак измене и допуне Споразума.

 За нас су ови споразуми значајни имајући у виду чињеницу да са Уругвајем и Алжиром имамо веома развијену сарадњу у области промета животиња и производа животињског порекла, те је потребно у циљу здравствене исправности и безбедности ових производа билатералним споразумом прецизирати све обавезе потписница. Очекујемо да ће потврђивање и примена наведених споразума допринети и унапређењу укупних економских односа између наше две земље.

 Кроз правни оквир који се обезбеђује овим билатералним споразумима, обезбедиће се и интензивнија сарадња у области ветерине, а предвиђени услови за олакшан промет и повећање обима размене пољопривредно-прехрамбених производа животињског порекла са овим земљама повољно ће утицати на развој наше пољопривреде. Ови споразуми обезбедиће и унапређење сарадње надлежних ветеринарских органа, научних установа и представника агроиндустријског комплекса.

 Поштовани посланици, пред вама је још један важан међународни споразум у области пољопривреде – Споразум између Владе Републике Србије и Кабинета министара Украјине о сарадњи у области биљног карантина и заштите биља.

 Овим споразумом, потписаним 6. јуна 2013. године у Београду, створен је правни основ за сарадњу Србије и Украјине у области здравља биља и биљног карантина. За Србију је овај споразум значајан имајући у виду да са Украјином, која је познати произвођач житарица и сортног семена, имамо привредну сарадњу у овој области.

 У данашње време, када се болести биља могу брзо и неконтролисано ширити, веома је важно да увозимо безбедно семе, да са увозним аранжманима обезбедимо све превентивне мере којима се ризик своди на најмању могућу меру. Зато су овим споразумом детаљно уређена питања сарадње у области здравља биља, који се пре свега односе на међусобно предузимање мера за проверу пошиљака и спречавање уласка штетних и карантински штетних организама приликом међусобног промета или транзита биља преко територија уговорних страна.

 Затим, регулисана је и размена информација о појави и ширењу штетних и карантински штетних организама, а битно место заузима и размена искустава стручњака у циљу спровођења повремених фитосанитарних прегледа пошиљака биљака, биљних производа и прописаних објеката у местима производње, садње, складиштења и испоруке у циљу проучавања научних и практичних достигнућа у области биљног карантина и заштите биљака, као и сузбијања и искорењивања штетних организама.

 На крају, издвојићу и питања међусобног усклађивања фито-сертификата за увоз, извоз и реекспорт уз поштовање унутрашњих законодавстава уговорних страна, као и осталих техничких питања.

 Потврђивање и имплементација споразума ће допринети даљем развоју економских односа Србије и Украјине, стварању правног оквира за сарадњу две државе у области биљног карантина и заштите биља уважавајући интересе узајамне заштите територија држава уговорних страна од уношења и ширења регулисаних штетних организама на биљу, биљним производима и објектима под надзором, повећању спољнотрговинског промета биља и биљних производа, као и размени искустава у области биљног карантина између две државе.

 Напомињем да се извршавањем овог, као и осталих уговора који су пред вама не стварају финансијске обавезе за Републику Србију.

 Поштовани народни посланици, верујем да ће потврђивање ових међународних уговора подржати сви народни посланици с обзиром на значај који имају у погледу унапређења односа Републике Србије са пријатељским земљама кроз стварање услова за интензивнију сарадњу, укидање баријера за трговину пољопривредних производа, боље међусобно инфраструктурно и туристичко повезивање и дугорочну сарадњу на заштити природних и културних добара. Хвала на пажњи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): Захваљујем.

 Да ли известиоци надлежних одбора желе реч? (Не.)

 Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч? (Да.) Реч има народни посланик Иван Карић.

 ИВАН КАРИЋ: Захваљујем, уважени председавајући. Поштована министарко са сарадницима, уважене колегинице и колеге, почећу са оним како је министарка завршила. Надам се, а и посланичка група СДС ЗЗС и Зелени Србије ће подржати овај сет предлога конвенција и потврђивање протокола и у вези са Карпатима, Уругвајем и у вези са свим осталим о чему је министарка говорила.

 С обзиром на то да карпатски планински систем сачињава седам земаља, то је министарка рекла, заиста се морају истаћи и поштовати међународни односи и сарадња свих ових земаља у заштити и одрживом развоју Карпата. Ми овде разговарамо и ово је углавном место где народни посланици могу да говоре и да износе своја мишљења. Није тако уобичајено да улазимо у институције извршних органа, тако да нам је ово јединствена прилика да изнесемо своје мишљење и неке своје предлоге.

 Као представник Зелених Србије врло често уз критике које имам износим и своја мишљења и дајем решења, па смо ми веома задовољни, с обзиром на то да три године причамо о враћању фонда, што ће фонд коначно бити враћен, било као буџетски или као наменски.

 Три године смо причали, јер је ово једина прилика, о изради националне стратегије адаптације на климатске промене. Сада се и кроз Савет за климатске промене о томе говори и кроз ове протоколе се негде и помињу климатске промене, посебно у вези са шумским конвенцијама и управљањем шума.

 Сам имам преко стотина посланичких питања у писаној форми. На добар део њих никада није одговорено. Говорим о ове три године, а не говорим о вашем министарству. Ја имам посланичка питања за сва министарства и у јавности се готово не говори о посланичким питањима која су у писаној форми, него само о оним промотивним посланичким питањима када посланици износе усменим путем посланичка питања.

 Циљеви ових протокола о заштити и одрживом развоју Карпата јесу управљање ресурсима Карпата и они не могу и не треба да буду зависни од само једне стране, него морамо да и ми, својим потврђивањем и учешћем у овим протоколима, покажемо добру вољу и да, можда још увек немамо довољно добре капацитете, или их имамо, али да можда и неке иницијативе иду са стране Србије, да ових седам земаља укључимо и на најбољи начин потенцирамо прекограничну сарадњу. Неопходност прекограничне сарадње и заједнички напори усмерени ка постизању циљева и активности у правцу заштите животне средине и одрживом развоју Карпата.

 Иницијатива о потврђивању Протокола о одрживом управљању шумама уз Оквирну конвенцију о заштити и одрживом развоју Карпата је промоција одрживог управљања и заштите карпатских шума. Овај карпатски процес, иако је формално субрегионалног карактера, инициран је и надзире се, ако не грешим, од стране УНЕП, ВВФ, УНЦ, ЕУ и других међународних организација, а Протокол се у потпуности уклапа у друге интеграционе токове у ЕУ.

 Нама је важно пре свега, као Зеленима, подизање свести о мултифункционалном карактеру шума и ми смо на једном од јавних слушања у последњих пар месеци говорили о том значају шума и овде је посебно важно, када говоримо о том карпатском масиву, због тога што велики број бујичних поплава долази управо са тог подручја. Хоћемо да се притисак на шумске екосистеме држи у границама реалног и да се трудимо да очувамо шуме у Карпатима јер, пре свега, доприносе руралном развоју и очувању биодиверзитета.

 У свему овоме држава Србија се, верујем, наслања на међународне конвенције о одрживом развоју и Конвенцију о заштити животне средине, пре свега Рио декларацију, Декларацију из Јоханесбурга о одрживом развоју, Конвенцију УН о климатским променама, Кјото протокол, Конвенцију о биолошкој разноврсности, Резолуцију Министарске конвенције о заштити шума у Европи, Конвенцију о очувању и заштити светског културног и природног наслеђа и Европску конвенцију о пределу, све са циљем заштите очувања и одрживог управљања карпатским шумама.

 Веома је важна регионална сарадња и имам ту неколико конкретних предлога, без обзира на то што подржавамо ово, и мислимо да можда наши предлози могу да унапреде статус државе Србије у тој регионалној сарадњи.

 Слажемо се са општим циљевима о одрживом управљању шумама и важно је да промовишемо одрживо управљање и заштиту карпатских шума, очување и увећање површина под шумама, обезбеђивање производних функција шума и њихове улоге у руралном развоју, промовисање и рационално коришћење шума као еколошког и обновљивог материјала и ресурса.

 У Србији се у протеклим деценијама није увек на најбољи начин газдовало шумама, и то је изазов који нам предстоји, одржива употреба недрвних шумских производа као један од економских потенцијала државе Србије на којем се не ради превише. А управо те мале привредне делатности, од органске пољопривреде до плодова из шума, лековитог биља, могу бити мала развојна шанса Србије и Зелени Србије сматрају да је хиљаду малих шанси значајније него да чекамо једну велику, која се можда неће никада десити.

 Унапређење шумских сектора у ублажавању климатских промена је веома важно, унапређење заштитне функције шума, као што су спречавање поплава, клизишта и регулације кружења воде у природи. Кроз осигурање производних функција шума може да се повећа и њихова улога у руралном развоју кроз, наравно, одређене нове економске политике.

 С обзиром на значај овог протокола и на његово ослањање на принцип одрживог коришћења шума и шумских екосистема, Зелени Србије ће подржати његово усвајање, а такође и посланичка група Социјалдемократске странке, Заједно за Србију и Зелени Србије ће подржати цео сет ових протокола.

 Наравно, овде остаје отворено питање јачања и начина на који бисмо могли да укључимо локалне самоуправе да помогну у делу Србије који потпада под карпатски део и да на тај начин можда помогнемо и да се те општине, с обзиром на то да су углавном руралне, на један бољи, одрживији и можда перспективнији начин развију.

 Према томе, ја као представник Зелених Србије овде предлажем неколико тачака које би можда могле да помогну имплементацији ових карпатских конвенција.

 Један од протокола тражи од чланица Конвенције да спрече уношење генетички модификованих организама, јер представљају вероватну опасност по биодиверзитет и животну средину Карпата. То је члан 21. тачка д). Мислимо да је ово принцип који је веома важан и мислимо да је Србији шанса управо у пољопривредној производњи која ће се разликовати од масовне пољопривредне производње, од нпр. Украјине, да је управо развој у здравој храни, биолошки вредној, и у органској пољопривреди. Због тога сматрамо и када је производња меда у питању, када је у питању биодиверзитет, сматрамо да је унос ГМО у животну средину Србије неприхватљив.

 Предлажемо да се формира форум заинтересованих страна за разматрање извештаја о негативном утицају пројеката, програма и активности из области туризма на животну средину карпатског подручја. Мој предлог је да тим форумом можда председава председник Одбора за заштиту животне средине Народне скупштине Републике Србије. Наравно, без консултација са њим ја износим овај предлог.

 Такође, ми предлажемо да се спроведе иницијатива за формирање међудржавног форума за разматрање процене негативних утицаја за цело подручје Карпата, којим ће координирати председници парламентарних одбора за заштиту животне средине, као најпозванији да примењују Архуску конвенцију и Конвенцију о биолошкој разноврсности.

 Чини ми се да јача међународна активност Србије на еколошком плану може да поправи и генерално имиџ Србије. Новац из дела прихода од туризма можда би могао да се обезбеди и намени за потребе очувања и унапређења заштите животне средине и унапређења биодиверзитета у развоју подручја карпатских планина.

 Закон о потврђивању Протокола о одрживом управљању шумама, ту имамо неке предлоге. Наравно, јасно вам је да су се ови предлози односили на одрживи туризам уз оквирну Конвенцију о заштити и одрживом развоју Карпата.

 Зелени Србије предлажу да се у оквиру одрживог управљања шумама у Карпатима формира стручна заједница за шумарство, можда можемо да га назовемо конзорцијум карпатског подручја, који ће чинити факултети и институти за шумарство, који би вршили припрему програма, пројеката и оцену њихове примене на подручју Карпата у оквиру Протокола. Наравно да ја набрајам и предлажем само оне који ми први падну на памет и наравно да у овим иницијативама има места и за друге установе које нису факултетског или институтског типа.

 Оно што је веома важно када говоримо о одрживом управљању шумама, а у Србији близу 50% или можда и више од тога су управо приватни власници шума, предлажемо формирање комора приватних власника шума на подручју Карпата, које би могле да учествују у спровођењу или примени протокола, јер се захтева и учешће приватних власника на организовани начин. Кроз ове протоколе се види да нас они охрабрују да и приватне власнике шума увучемо, да тако кажем, у овај процес и да одрживо управљање шумама подразумева, наравно, и неки економски бенефит. Наравно да приватни власници шума имају тај интерес јаче изражен него државни управитељи шума.

 Мислимо да је важно овим питањима прићи на прави начин. Чини нам се да ове наше иницијативе могу да поправе положај Србије у оквиру ових конвенција. Важно је да учествујемо, важно је да будемо активни актери. У овим иницијативама учествује седам земаља, а један велики део њих су чланови ЕУ. Можда можемо нека искуства да им „украдемо“, да тако кажем, или да преузмемо од њих, али сам сигуран да један део предлога можемо сами да изнесемо. Можемо да поправимо начин на који се ради у оквиру Карпатске конвенције и можда можемо да промовишемо државу Србију као озбиљног партнера, да промовишемо државу Србију као неког ко жели да уђе у ЕУ, али да је свестан о ризицима, о проблемима и о сопственим недостацима у стручном погледу, да бисмо одговорили на сва питања и на све ове изазове.

 Важно је да у свим овим протоколима, у свим овим конвенцијама постоји двосмерна сарадња. Морате да разумете да је место на којем народни посланици раде углавном Скупштина, а да су јавна слушања места на којима ми можемо да поправимо законодавну активност. Због тога су позиви на јавна слушања за нас веома битни. Ваше министарство се на њих углавном редовно одазива и углавном узима учешће у великом броју јавних слушања.

 С друге стране, у складу са свим овим стварима о којима смо разговарали, ја вам најављујем за почетак априла јавно слушање о климатским променама и о могућности адаптације Србије на климатске промене, о искуствима ЕУ. На том јавном слушању ће вероватно бити гости из Европског парламента, посланици Европског парламента, који ће нам пренети нека своја искуства. Можда ће бити и неког из земаља које се такође придружују ЕУ.

 Наш предлог је да зовемо своје колеге из парламената балканских земаља и на тај начин промовишемо можда све ове међународне активности, па и адаптацију на климатске промене као један балкански пројекат, јер адаптација на климатске промене не иде у уским националним круговима зато што је питање од изузетног значаја и због тога што сви заједно на Балкану можда најлакше кроз заштиту животне средине и екологију можемо да покажемо да смо превазишли сукобе које смо имали у прошлости и да хоћемо да живимо у бољој и сигурнијој ЕУ за све нас. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАСВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Весна Марјановић. Изволите.

 ВЕСНА МАРЈАНОВИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Министарка је с правом, наравно, изразила очекивање да ћемо и ми као посланичка група Демократске странке и опозиције подржати ове протоколе. С правом због тога што се Демократска странка одувек залагала за усвајање међународних споразума на основу којих се Србија укључује у међународне развојне токове, а то је случај и са међународним уговорима који су данас пред нама.

 Оно што је једна од суштинских порука ових уговора, као и многих других конвенција које смо усвајали у овој скупштини, јесте разумевање у савременом свету да су јединствена биолошка и културна разноликост капитал и за економски и за сваки могући друштвени развој.

 Кроз ову конвенцију се протежу и одређени принципи, који су, мислим, суштински значајни и за многе друге процесе, а пре свега мислим на процес европских интеграција, али и на многе друге међународне процесе у које Србија покушава данас да се укључи. То је, наравно, усклађивање прописа, координација са суседима, прекогранична сарадња, управљање шумама, промоција културног наслеђа, волела бих да то посебно нагласим, размена информација и сарадња међу институцијама.

 Уосталом, ови уговори, пре свега мислим на два протокола који се ослањају на Оквирну конвенцију о заштити и одрживом развоју Карпата су заправо такође део једног глобалног концепта развоја који подразумева интегрисање великог броја сектора и великог броја области. Бојим се да, уколико не будемо разумели, и у раду ове владе и сваке друге владе и у оквиру парламента, колико је важно да се овим питањима приступа на један интегрисан начин, мислим да нећемо на најбољи могући начин успети да применимо прописе које доносимо.

 Оно што бих желела да нагласим, заправо већ на неки начин и јесам, а бојим се да у разматрањима овог интегрисаног приступа и уопште разумевању концепта одрживог развоја се врло често занемарује значај културе, барем је у Србији то случај, али у свету је то све мање случај. Због тога бих желела и да посебно нагласим и цитирам члан 17. Протокола који се односи на одрживи туризам, који говори о томе да се део прихода од туризма усмерава на очување културног наслеђа.

 Лично мислим да би овај принцип требало да постоји и да се примењује и у нашој националној политици када је у питању култура. Мислим да не постоји довољно интегрисаног и системског града и координације између ресора у нашој влади и у парламенту. Због тога и као неко ко се у овој скупштини мало више бави облашћу културе, мислим да је важно да то напоменемо.

 Такође, мислим да је важно да данас када говоримо о једној тако важној теми као што је заштита животне средине, као што је очување наших шума, наших природних ресурса, у крајњој линији здравља наших грађана, мислим да је веома важно напоменути системске недостатке који су још увек присутни у спровођењу наше политике, а то је недовољна усклађеност закона и прописа, потреба да се појача институционални капацитет за развој законодавства, потребно је појачати систем мониторинга и, наравно, оно о чему је говорио колега Карић и о чему се много говорило и треба да се говори када је у питању овај процес, а то је доношење националне стратегије за животну средину.

 Као што је наглашено у образложењу Владе, карпатски процес је, између осталог, надзиран и од стране Европске уније. Имајући у виду да смо ми у процесу придруживања, односно да смо кандидат за чланство у Европској унији, мислим да је важно да се подсетимо и следећег. Постоје два поглавља на која се у прогрес репорту, односно извештају о напретку Србије, а који су директно везани за област о којој данас говоримо, Поглавље 12 – безбедност хране, ветеринарска и фитосанитарна политика, где између осталог, у последњем извештају Европска комисија наглашава да је остварен незнатан напредак у области безбедности хране, ветеринарске и фитосанитарне политике и да је Србија умерено напредовала у овој области.

 У Поглављу 27, када су у питању животна средина и климатске промене, посебно се наглашава да је потребно ојачати учешће и консултације шире јавности у процесу доношења одлука, што наравно подразумева и подизање свести грађана о значају животне средине. Такође се наглашава да, када су у питању климатске промене, Република Србија и даље нема свеобухватну климатску политику. Коначно, закључак, у оквиру Поглавља 27 – такође је остварен само скроман напредак у областима животне средине и климатских промена; потребно је јачање административних капацитета и улагања у стратешке приоритете.

 Зашто ово наглашавам? Наглашавам, између осталог, зато што је моја жеља као народног посланика да у расправама које овде водимо, а које би требало да буду конструктивне, без обзира на то што не желим да умањим право посланичке већине, да једини аргумент који користи у разматрању било које области о којој ми овде говоримо јесте да је претходна влада била катастрофална и да то остане једини њихов аргумент.

 Мислим да то више није убедљиво никоме, ни грађанима Србије, а бојим се да је најмање убедљиво онима који са нама преговарају и разговарају када је у питању наше напредовање у међународним и европским интеграцијама. Због тога сам, између осталог, цитирала и део из извештаја Европске комисије и онога што се од нас очекује, позивајући се на оно што је министарка, с правом, више пута нагласила, а то је питање имплементације.

 Ми смо у овој скупштини донели огроман број конвенција из разних области и бојим се да нисмо разрадили довољно механизама, говорим сада о парламенту, да заиста озбиљно пратимо на који начин се те конвенције примењују, у крајњој линији и да помогнемо Влади, уколико је потребно, да се ти стандарди примене.

 Желела бих да цитирам и Устав Републике Србије, члан 16. и члан 194, који кажу да се правила међународног права и потврђени међународни уговори сматрају саставним делом нашег правног поретка и непосредно се примењују, такође члан 74. Устава, који гарантује да сваки грађанин има право на здраву животну средину.

 Поставља се питање на који начин, о томе смо говорили када су биле у питању медијске слободе, како ми данас у Србији гарантујемо највиша начела, која постоје у Уставу Републике Србије, уколико нема директну санкцију. Дакле, ми смо почели да се бавимо само оним законским нормама које имају директну санкцију, а заборавили смо на оно што су најбитнија и најважнија начела, која су темељ нашег уставног поретка и функционисања нашег друштва.

 Због тога бих предложила да и ми овде у парламенту направимо једну врсту договора и стратегије о томе на који начин ћемо темељно, редовно пратити примену конвенција које смо ратификовали.

 Такође предлажем да надлежни одбори више међусобно сарађују, да се једна сада већ уврежена, мада не довољно примењена, пракса да се одржавају и заједничке седнице неких одбора настави, јер у савременом тренутку, у ком се проблеми укрштају, где се прописи морају усклађивати и где се, као што смо рекли на почетку говорећи управо о ономе што је данашња тема, а то је одрживи развој, где постоји веома велики број области које се међусобно преплићу, мислим да је потребан и напредак у самој скупштини, у парламенту, како бисмо били сигурни да ове важне конвенције и важна начела буду заиста и примењене за добробит наших грађана, јер се, на крају крајева, то увек њих највише и тиче.

 Демократска странка ће, поновићу, подржати усвајање ових међународних уговора. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Мирјана Драгаш.

 МИРЈАНА ДРАГАШ: Хвала вам. Поштовани председавајући, поштована госпођо министар, господо посланици, данас се пред нама налази сет закона који се односе на заштиту одређеног екосистема, заштиту шума, туризма у складу са тим, али и заштиту из области ветерине, заштите здравља животиња, биљног карантина и заштите биљака.

 Са сетом закона који су јуче били овде, а и данас, предмет расправе, сви они показују велики обим, али још већи значај законске регулативе из ове области и њихове контроле, с обзиром да данас велику динамику друштвеног живота имамо у свим сферама, да је веома развијен саобраћај, свака врста трговине, размена роба и услуга и у том смислу је повећана и у сваком погледу више присутна законска регулатива и у овој области и наша укупна пажња.

 Ова сфера рада тражи посебну пажњу и бригу, у циљу заштите здравља људи, животиња и биља у целини, то значи укупног безбедног живота. Исто као што се мора водити рачуна о заштити живота људи, све се више мора водити рачуна и о заштити биљног и животињског света и онемогућавати свака врста развоја оних негативних ефеката, болести или злоупотребе хемијских средстава у њиховој употреби.

 Посебну пажњу данас привлаче и теме које се односе на Закон о потврђивању протокола о одрживом туризму и развоју Карпата, као и о одрживом управљању шума у овом подручју. Зашто баш данас говоримо о тој теми? Свакако, Карпати су посебан планински масив европско-азијског континента који има посебну биљну и животињску заједницу, последње је станиште неких ретких и већ угрожених животиња у Европској унији, као што су нпр. медвед, вук, рис итд. – њих има и у нашим шумама – али је богат рудама и водом.

 Живот народа у овом подручју, као што смо чули, окупља седам држава, богат је рудама, али и свим разним облицима културне традиције, разноврсности и изузетности. Међутим, с обзиром на своје укупне природне и економске потенцијале, ово подручје или део Европе је привредно и социјално неадекватно, односно недовољно развијено.

 Брига о Карпатима интензивнија и на међународном плану почела је после 2000. године и посебно договором и обавезама локалних заједница које су усвојене од 2003. године, када је одржана Пета министарска конференција „Животна средина за Европу“, која је била у Кијеву. Иза тога развијале су се друге иницијативе, предлози и споразуми, одржаване одређене конференције итд. Оне су биле, као што смо из докумената видели 2002, 2003, 2006. у Кијеву, 2008. у Букурешту, 2010. године у Пољској, и из свих ових састанака, иницијатива, конвенција, конференција итд. произашла је Карпатска конвенција као основни базни документ који је иза тога произашао, и низ споразума и протокола.

 Циљ укупног овог пројекта је јачање и учешће јавности у имплементацији и примени посебне политике заштите ове регије и развоја појединих њених области и то, подсетила бих овде, на угледу на заштиту Алпског подручја које је у западној Европи промовисано знатно раније, пре 20 и више година.

 Свакако, ово подручје је туристички и у сваком другом погледу модерније развијеније у Европи, али управо то указује да и друга подручја и регије такође треба да имају адекватну политику, адекватну заштиту и коришћење свих расположивих капацитета и њихових расположивих ресурса, али на начин где се не девастира природно окружење, не злоупотребљавају, не урнишу воде и њихови капацитети, такође шуме, али истовремено не иде на штету биљног и животињског света и нарочито становништва који је у том подручју насељен.

 Овај регион карпатског подручја је географски врло, можемо рећи, изолован, јединствен, посебан, специфичан, али је у њему присутна, управо због ових претходних проблема у социјалном смислу, велика миграција становништва, висока незапосленост, а инвестиције у овај регион су слабе. Све то развијањем и применом појединих споразума из овог програма, из укупне Карпатске конвенције, треба да подстичу све народе земаља које су инволвиране у ово подручје на међусобну сарадњу, већа улагања, размену знања и искустава.

 Иначе, када говоримо о овом пределу, он је изузетне лепоте, еколошке вредности, еколошке разноврсности и разноврсности култура, народа и обичаја. Управо то, заштиту ових особености предвиђа и ова оквирна конвенција, као и сваки појединачни потписани протокол.

 Овај конкретни протокол о одрживом туризму подстиче сарадњу земаља, сваку појединачну законску регулативу, активност локалне заједнице, промоцију локалних вредности изузетности, финансијске подстицаје, развој путне привреде, уз њихову заштиту у сваком погледу, запошљавање, међусобне подстицаје, као и могућност ширег учења и знања, и развој и на друге суседне области као што у овом случају имамо развој и примену знања везано за Карпатску иницијативу и према Старој планини.

 Усвајањем оваквих заједничких циљева кроз законску регулативу унапређује се живот локалних заједница, бришу границе и усмерава и побољшава укупан живот. У сваком случају, оваква знања и искуства су од значаја и за нашу Србију и мислим да у том смислу је велики значај потписивања ових протокола и ових конвенција. Свака страна, учесник, потписник конвенције, односно сваког споразума, то значи мора да предузима мере којима се олакшава сарадња и координација, развија синергија, подела одговорности и укупно кретање ка циљу.

 У овом случају код нас истичемо обавезу државе и локалних средина да идентификују своје предности, што значи за нас такође активну улогу у овом делу, да израде одговарајуће програме и понуде на ширем плану акције и иницијативе које би ишле у правцу развоја.

 То су предности развоја регије у овом случају када говоримо о Карпатима, пре свега Ђердапске клисуре, Тимочке крајине и целе источне Србије. Ово подручје у сваком случају и на нашем унутрашњем али и на међународном плану захтева од нас, свакако, већу пажњу, јер је у сваком погледу богато изузетним ресурсима и изузетним капацитетима. Оно је свакако чувар једног неискоришћеног богатства. Шта нам треба за то? Путеви, туристички капацитети, програми, свест о томе, али и образовање.

 У том смислу би била значајна и политика одрживости шума, пољопривреде, очувања животиња на овом подручју, а све у корист бољег и развијенијег живота у овом пределу.

 У овом моменту у фокусу нам је, такође, и Протокол о одрживом управљању шумама Карпата, који значи очување биодиверзитета, продуктивности, виталности шума, очување регенеративности, развој економске, еколошке и социјалне функције на локалном и општем плану.

 Овом политиком утврђени циљеви и подстицаји примењиви су на све области и све делове Србије, на све делове Шумадије и усмеравају на могуће и шире правце развоја, а пре свега на планирање и управљање шумама.

 Нешто од тих принципа у сваком случају постоји. Поједини делови Србије по овом моделу, и сличном, у сваком случају су познати, развијени, афирмисани, па ћу овде истаћи значај Копаоника, Златибора, Таре, Засавице, по својим особеностима и карактеристикама, али рекла бих свакако да, на пример, та знања и умећа нису довољно искоришћена када су у питању, рецимо, предели Златара, Сјенице, Шаре, што указује на будуће могуће моделе који из овог примера можемо да усвојимо, примењујемо и у другим областима и подручјима живота у Србији.

 Када је реч о овим великим стратешким циљевима, рекла бих такође коју реч и о оним мањим, свакодневним проблемима на које смо навикли, које видимо у нашем окружењу. Некада, зато што смо на њих навикли, можда их и не видимо и не обраћамо пажњу на њих довољно. Било је о томе речи када је реч о укупној овој данашњој расправи, а то је заштита и очување животне средине, њене „уредности“ у сваком погледу.

 Међутим, када говоримо о овим темама, било да је то сет претходних закона или ови данас, нисмо нпр. ни у једном делу документа или наше политике говорили активно о последицама бомбардовања у Србији и заштиту у животне средине у том делу, јер је она у сваком случају врло тешка.

 Не говоримо ни ми, сматрам, довољно у том погледу, као Србија, немамо, чини ми се, ни довољно података, а не говоримо довољно активно и са међународном заједницом у том правцу. Политика која се развија иде у правцу ширења односа одговорности у погледу заштите животне средине, али сматрам да ту постоји и цинизам међународне заједнице, која о овом проблему нигде не говори и не подржава га.

 То је, иначе, проблем који је недовољно развијен у нашем претходном периоду и, када је реч о укупној политици заштите животне средине, ми се, нажалост, увек срећемо са проблемом да има мало пара, недовољно бриге, недовољно знања, мањак одговорности и свести, мањак едукације, недовољно циљева и пројеката. Такво је стање дуги низ година. Наслеђено је, и истина је да се не може за кратко време на адекватан начин о овоме разговарати у смислу уочавања конкретних ефеката и побољшања.

 Истина, ми смо, морамо констатовати, у претходним годинама много тога пропустили, много обећавали, кроз кампању промовисали, користили средства и ресурсе, али са врло малим ефектима. Наслеђено стање је сложено и ефекти су за сада у сваком случају недовољни. Проблем Србије је недостатак, чини ми се, у дугом низу година националног циља, политичке толерантности и, у свему, једне укупне националне одговорности.

 Рекла бих, анализирајући данашњи и јучерашњи рад и данашње законе о којима разговарамо, да се ово министарство одговорно упустило у решавање проблема, у давање одговора на дуго нерешена питања, систематично, део по део (наравно, не може све одједном да се реши), а тиме и стварање једног ефикасног система развоја, како у области заштите пољопривреде, животне средине, па и у области заштите екологије и других услова.

 Редак је, морам рећи, министар, по сазнањима која имам, који оде у свом послу директно на фарму, оде на пољопривредно добро, млекару, шумско газдинство, буде на терену, буде на терену и у време поплава. Рекла бих да постоји разлика када одређени ресор води министар који је апсолутно стручно компетентан, као што је, у овом случају др наука и професор Пољопривредног факултета, а сасвим другачији када је то ипак министар који је из неке друге области, струке и његове надлежности.

 У сваком случају, можемо видети да су данашњи закони о потврђивању протокола и споразума дошли после просечног чекања од три до пет година за њихово потврђивање овим законима, мада је, сматрам, када је реч о споразумима и њиховом потврђивању, потребно свега неколико месеци да од Владе или одређеног министарства дођу у Скупштину. И у томе се види решеност овог министарства, да на свако од појединачних проблема брзо и ефикасно реагује.

 У том смислу подржала бих, и у име посланичке групе СПС да кажем да ћемо ми гласати у сваком случају за ове предложене законе, дати им пуну подршку, као и другим законима, којима се ја нисам у овом тренутку бавила, а то је заштита ветерине са Уругвајем, заштита здравља животиња са Алжиром, заштита биља, биљног карантина са Украјином итд.

 Сви су они од великог значаја, сваки за своју област, и усвајањем постају део наше законске регулативе. Сложила бих се, мора да буде много већа контрола њихове примене и њиховог заживљавања у непосредном животу, у циљу заштите здравља, живота човека, али и укупне наше средине. У том смислу, свака подршка Министарству пољопривреде и мерама које ће даље предузимати у овом правцу. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала и вама.

 Поштовани народни посланици, у складу са чланом 87. став 1. Пословника Народне скупштине сада одређујем паузу у трајању од једног сата, односно настављамо са радом у 15.10 сати. Хвала.

 (После паузе – 15.00)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Даме и господо народни посланици, настављамо са радом.

 Да ли још неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група жели реч? (Да.)

 Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована министарко, ја ћу свакако подржати ове предлоге закона, с обзиром на то да су они из области пољопривреде, и три од ових предлога су били предмет и Одбора за пољопривреду, шумарство и водопривреду, где су извештаји једногласно прихваћени.

 Што се тиче предлога о потврђивању споразума и уговора, морам рећи да су они углавном из 2011. године, један из 2012. године и, колико знам, Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе РС и Кабинета министара Украјине склопљен је 6. јуна 2013. године. Зато не видим разлог да ови закони о потврђивању споразума и уговора не буду прихваћени и од стране опозиционих посланика, с обзиром на то да су уговори које данас потврђујемо, споразуми и протоколи потписани од стране овлашћених лица за време владавине неких других странака, а готово су сви, сем једнога, од пре маја 2012. године.

 Закони су веома битни. Два закона су потврђивање споразума из области ветерине, један је у оквиру заштите биља и карантина, а два закона се односе на карпатско подручје, па ћу отприлике и почети о развоју Карпата, односно о одрживом туризму и о одрживом управљању шумама.

 Карпатско подручје обухвата седам земаља. Веома је битан и један и други закон, с обзиром на то да на заштиту животне средине, односно уопште на квалитет ваздуха утичу шуме и карпатско подручје. То је подручје у којем учествује седам држава: Мађарска, Пољска, Украјина, Словачка, Чешка, Румунија и Србија. Дакле, то су земље потписнице ових споразума и оне имају одговарајући интерес да се овај споразум спроведе, пре свега, у области развоја пољопривреде, а посебно оних малих пољопривредних газдинстава која су исказана и која своју пољопривредну производњу и заснивају у области Карпата.

 Мислим да кроз развој туризма и кроз оживљавање шума, због шумских плодова и свега другог што шуме носе, то може да буде економски, социјално веома продуктивно, да донесе одређени приход становништву које живи у тим подручјима, а да при томе то не буде науштрб заштите животне средине.

 Пољопривреда и јесте велика шанса. Сем пољопривредне, биљне производње, сем, наравно, туризма, ловног туризма и свега другог, мислим да ту има места и за прераду одређених пољопривредних производа, шумског биља, лековитог биља и тако даље.

 Мислим да се то уклапа у стратегију УН, да је 2014. година посебно била, ЕУ се окреће према малим пољопривредним газдинствима и сматра да су они нова шанса за упошљавање, не само у пољопривредној производњи већ и у прерађивачкој делатности, која мора бити што ближе месту производње.

 Ја мислим да пољопривредна производња и у Србији треба да буде у овом тренутку окренута према тим малим пољопривредним газдинствима, а у Србији их има преко 600.000. Од 750.000 у последњих 14 година, у последњих 12 година, до 2012. године, изгубили смо 150.000 пољопривредних газдинстава, углавном малих и мислим да она кроз специјализацију производње могу да буду изузетно одржива.

 Што се тиче овог дела о ветерини, њега ћу да вежем управо са тим малим пољопривредним газдинствима, са претходна два предлога закона која обухватају карпатско подручје и да кажем да ми морамо да ускладимо нашу законску процедуру, да се ја слажем са оценама по питању ових споразума и уговора са посланицима опозиције, али мислим да су направили неке грешке које ова влада и ово министарство мора да отклони.

 Ту, пре свега, мислим на шансу да се развијају мала пољопривредна газдинства и неко ко то говори а пре неколико година, 2011. године, Законом о добробити животиња забрани узгој крзнашица – чинчила, нерчева и нутрија – ради производње крзна... Неко ко забрани ту врсту производње тиме је угрозио, односно она ће бити забрањена од 2018. и 2019. године, тиме је ускратио могућност да се заинтересује још неколико стотина газдинстава која на веома малом простору, бавећи се фармерском производњом крзнашица – чинчила, нерчева и нутрија – остварује знатан приход, а тиме доприноси да и држава оствари значајне девизне суфиците, али је неко нашао за сходно да забрани узгој крзнашица, при томе није ограничио увоз бунди.

 Дакле, бунде од крзна могу да се увезу, али од 2018/2019. године нећемо моћи да производимо чинчиле и нерчеве ради крзна. Тиме нисмо заштитили ове животињске врсте, нисмо ништа учинили, само смо ограничили могућност да најмања пољопривредна газдинства на веома малом поседу остваре значајан приход и тако издржавају себе, своју породицу, а наравно, кроз порезе и доприносе стварају предуслове да се ова држава издржава од својих прихода.

 Уколико желимо да оживљавамо и карпатско подручје, уколико желимо да оживљавамо мала пољопривредна газдинства, у таквим ситуацијама морамо да избегавамо да доносимо законе који су штетни и за које нам није ЕУ прописала да морамо да их донесемо, јер више земаља, готово више од половине земаља се бави узгојем крзнашица ради добијања крзна, али ето ми смо се нашли паметни да то забранимо и на такав начин угрозимо неколико стотина фармера.

 Такође, пошто су шуме у питању, морам да скренем пажњу Министарству да се тартуфи више не добијају само убирањем шумских плодова, него се производе и оспоравањем корена лешника приликом садње. Дакле, они се производе, тако да треба исправити наслеђене правилнике којима се лимитира извоз тартуфа на одређену количину.

 Тиме се желело заштитити шумско благо, међутим, у међувремену, већ неколико година има људи који се баве производњом тартуфа кроз подизање засада лешника, и то сасвим успешно раде, тако да, уместо да се легално извози ова врста печурке, ми морамо да гледамо како произвођачи тартуфа то шверцују и углавном шверцом извозе напоље зато што се неко сетио да пре ове владе ограничи тај извоз и да га лимитира на мање количине него што је то било за време Обреновића.

 Дакле, имамо низ неких правилника, уговора и споразума који нису продуктивни, за разлику од ових који кроз заштиту шума и одрживи туризам на Карпатима могу становништву које је у прилично девастираним, руралним подручјима да донесу шансу да кроз пољопривредну производњу, да кроз туризам допуне своје приходе и, уколико се буде вршила прерада тих пољопривредних производа, шумског биља и лековитог биља, у таквим околностима они стичу са својим породицама шансу да остану и да више сеоско становништво не одлази у индустријски мртве градове, да се територије не празне, јер уколико се наше територије испразне, ту територију пре или касније заузеће неки народ.

 Знам да у Београду нема више места у вртићима, да велики градови не губе становништво, али зато мале средине, на стотине села, а сада и мање варошице нестају пред нашим очима и, уколико се овако настави, будућност пољопривреде и села ће бити пропаст.

 Зато треба раскинути с неким погубним предлозима, законима, разним уредбама. Све треба преиспитати, да буду у корист државе, односно у корист становништва, које у отежаним условима покушава да направи пољопривредни производ доста квалитетан, доста здрав.

 Мислим да је наша шанса да кроз прерађивачку индустрију нађемо посао и за сина и за оца, да можемо да нађемо посао за оца на њиви, син да ради и преради или да се бави прерађивачком делатношћу, да то буде што ближе месту пољопривредне производње и на такав начин уштедимо и на путовању радне снаге, на такав начин растеретимо иовако превелике градове који доласком новог становништва морају да инфраструктуру проширују, да праве себи трошкове.

 Ја волим да Београд буде леп, уређен град. Волим да то буду и Крагујевац и Ниш, али то не треба да буде науштрб сеоског становништва, да се село не расељава, да немамо становништво које тумара по предграђима беспослено, него да се оно које живи на селу задржи, а да оно које има неке своје поседе, има неку перспективу, по могућству врати из градова на очева и дедовска имања и да на такав начин буду задовољни и становници у граду и у селу, да се подигне квалитет живота на селу, да буде приближан оном у граду.

 Мислим да би у таквој ситуацији била и држава на добитку. Дакле, не би било ненасељених подручја, а с друге стране би се растеретили градови који су претрпани и који немају индустријску подлогу, односно немају подлогу за очување стандарда становништва у градовима.

 Ја волим да у граду буду лепо и чисто, волим да има одговарајући број становника, али такође морамо водити рачуна да будућим законима, као што је ових неколико, задржимо становништво у руралним подручјима, пре свега у оним срединама где су мала пољопривредна газдинства, где се може производити органска храна, што је претходни један колега рекао, али се не слажем са тим да имамо две памети. Када смо опозиција, онда имамо отприлике мишљење шта бисмо радили када бисмо били власт и углавном је то исправно и зато подржавам ставове опозиције по овим законима, али док су били власт нису баш толико водили рачуна.

 Сећам се да су овде поменути генетички модификовани организми који не треба да буду у подручјима Карпата. Ја се са тим слажем, али посланик који је то говорио је у изборној кампањи 2012. године, заједно са носиоцем изборне листе, говорио о новим генетичким модалитетима у производњи хране. Дакле, то одудара од онога што су чинили док су били власт, јер су планирали нове генетичке модалитете, планирали су биљне и генетички модификоване организме, али оног тренутка када су прешли у опозицију сасвим су променили своје ставове. Ја подржавам ту промену става, али да се зна да је претила велика опасност да се ти генетички модификовани организми, да су победили 2012. године, наставе.

 Неприхватљиво је, такође морамо водити рачуна о томе, ових дана су сточари посебно активни, по питању увоза свињског меса, морамо водити рачуна на који начин се хране свиње у ЕУ, да ли се хране од генетички модификованих организама, од такве врсте сточне хране која је за 30% јефтинија приликом производње него она коју ми производимо.

 Наш сточни фонд се храни немодификованим организмима, сасвим исправном сточном храном, али се бојим да она стока коју тренутно увозимо, и месо које увозимо, пре свега из развијених земаља и ЕУ, да је та стока гајена генетички модификованим организмима, и преко исхране...

 Такво месо је ипак добијено исхраном стоке од генетички модификоване хране. Треба водити рачуна, не знам на који начин то све треба испитати. То је питање за Управу за ветерину, на који начин извршити контролу, али наши сточари с правом протестују и траже одређену врсту заштите, с обзиром на то да је производња, рецимо, соје која није генетички модификована 30% скупља него уколико се производи генетички модификована, као што се у неким земљама производи.

 Уколико се увози месо из тих земаља, а чини ми се 2007. или 2008. године, за време владавине бившег режима, чак је сачма од генетички модификоване соје увожена у нашу земљу а нашим земљорадницима је забрањена таква врста производње. Ја се слажем да она буде забрањена, али да приликом увоза водимо рачуна да на такав начин не кажњавамо наше сточаре у корист сточара страних земаља, јер мислим да је претерано да ми извозимо три, три и по милиона тона кукуруза, више стотина хиљада тона соје, више стотина хиљада тона сточног брашна, јер су то отприлике инпути да можемо да произведемо, значи то су сировине на основу којих можемо да произведемо око милион тона меса живе ваге, што би било око милијарду килограма. Та вредност би била близу две милијарде.

 Мислим да оно што произведемо по питању кукуруза, соје, сточног брашна итд. треба да употребимо за своје сточарство, да сточари зараде неки динар, а да кланичну индустрију, која ради са 30% капацитета, у потпуности упослимо и кроз развој малих пољопривредних газдинстава, јер није тачно да је ЕУ сачињена само од великих пољопривредних газдинстава. Преко 70% поседа је мање од 10 хектара, а у Грчкој, Италији, Шпанији су преко 70% поседа мањи од пет хектара. Иста је готово структура као у Србији.

 Мислим да ми морамо, за разлику од неких бивших влада и министара, да се окренемо и да омогућимо специјализацију малим пољопривредним газдинствима и да они на одређени начин не буду технолошки вишак, дакле, да се не сматрају непродуктивним, да на свом поседу могу и те како да направе добар, квалитетан производ, јер није тајна да пластеник може да произведе поврћа и до 100.000 евра на једном хектару. Уколико пољопривредно газдинство има пет чланова породице, може да упосли поред својих пет чланова још пет других. Може 10 људи да ради на једном хектару.

 Уколико то све упакујемо, прерадимо, на такав начин можемо не само да развијемо пољопривредну производњу, већ и да упослимо радну снагу, тако да оно што сељаци произведу, радници прераде и да свако свој доходак који је зарађен поштеним радом, знојем и трудом, да браћа по муци, браћа по зноју однесу својим породицама.

 Време је да раскинемо са губитничким политикама, ма колико нас то коштало. Ови споразуми су корак у добром правцу.

 Ово што се тиче ветерине је веома значајно, с обзиром на то да одређени број болести са животиња прелази на људе. Не треба да говорим о свињском грипу, птичјем грипу итд.

 Изузетно високе стандарде треба држати у ветерини, јер она директно утиче на безбедност хране. Ми морамо то држати на високом нивоу, с обзиром на то да смо пољопривредна земља и да свој економски развој можемо базирати на пољопривреди, прехрамбеној индустрији, пре свега на сточарству, преради, и да пратеће делатности само сервисирају, јер мислим да су пољопривреда и прерађивачка индустрија две гране које ову државу могу боље да издржавају него златне полуге и дијаманти.

 Што се тиче Закона о заштити биља, то је веома битно због штетних организама и карантина који мора бити везан за то. Верујем да наша фитосанитарна контрола и даље ради посао на доста високом нивоу. Мислим да овај споразум са Украјином може да допринесе да се то ради још боље.

 Мислим да у Управи за ветерину убудуће можемо да направимо знатно бољи резултат и да покушамо да дизањем неких стандарда увозимо што мање меса треће категорије, смрзнутог меса, а да што више производимо домаће стоке, да се наша кланична индустрија снабдева стоком, свињама, говедима из наших пољопривредних газдинстава, да се развија млечна индустрија, јер и њој прети опасност.

 Подржавам сваки напор Владе у интенцији да се наша пољопривредна производња у складу са ССП-ом, да се на основу чл. 32. и 41. максимално заштити домаћа пољопривредна производња, јер нам то тај споразум омогућава, пре свега у млекарству, производњи сира, а наравно и да се на одређени начин увођењем ванцаринских мера и прелевмана заштити сточарска производња у Србији, да се уведу сезонски и стални прелевмани и на такав начин да макар иста шанса нашим пољопривредним произвођачима и да нам убудуће будућност села не буде пропаст. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Да ли још неко од овлашћених представника жели реч? (Не.)

 Поштовани народни посланици, данас завршавамо са радом и настављамо сутра у 10.00 часова.

 (Седница је прекинута у 15.25 часова.)